



കേരള സർക്കാർ  
സംഗ്രഹം

തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ വകുപ്പ്- ശ്രീ. അബ്ദുൾ കരീം ഫയൽ ചെയ്ത W.P.(C) No. 26900/11, W.P.(C) No.9174/12 എന്നിവയിൻമേലുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ 1/3/2016 ലെ വിധിന്യായം നടപ്പിലാക്കി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.

**തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ (ആർ. ബി) വകുപ്പ്**

**സ.ഉ (ആർ.റ്റി) നം.3354/2016/തസ്വഭവ തിരുവനന്തപുരം, തീയതി 08/12/2016.**

- പരാമർശം:-
- 1) 26-6-1997 ലെ G.O. (Rt) No.2197/97/LAD നമ്പർ ഉത്തരവ്.
  - 2 3/2/2012 ലെ 2703/ആർ.ബി.2/12/തസ്വഭവ നമ്പർ കത്ത്.
  - 3) W.P. © No.26900/11, 9174/12 എന്നിവയിൻ മേലുള്ള ബഹു. ഹൈക്കോടതിയുടെ 1/3/2016 ലെ വിധിന്യായം.
  - 4) 30/7/2016, 9/9/2016, 21/10/2016 എന്നീ തീയതികളിലെ ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനറുടെ സി.2-6103/2016 നമ്പർ കത്തുകൾ.
  - 5) തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ ടൗൺ പ്ലാനറുടെ 3/11/2016 ലെ സി.2/2212/2016 നമ്പർ കത്ത്.

**ഉത്തരവ്**

തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിലെ കുനംകുളം മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ കുനംകുളം വില്ലേജിൽ സർവെ നം. 878/1 & 2 ൽ ശ്രീ. അബ്ദുൾകരീം, ശ്രീമതി റുഖിയ എന്നിവരുടെ പേരിൽ Ground + 2<sup>nd</sup> Floor ന് ഒരു കൊമേഴ്സ്യൽ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുവാൻ കുനംകുളം മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി 7/3/1994 ൽ BL-201/93-94 നമ്പർ ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചിരുന്നു. പെർമിറ്റ് കാലാവധി 6/3/1997 ൽ അവസാനിച്ചതിനാൽ 16/5/1997 ലെ BL - 210/93-94 നമ്പർ പ്രകാരം കുനംകുളം മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി ഈ പെർമിറ്റ് 6/9/1998 വരെ ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഈ കെട്ടിടത്തിന് 3, 4 നിലകൾ കൂടി നിർമ്മിക്കുന്നതിന് കെട്ടിടമുടമ അപേക്ഷ നൽകുകയും, അന്ന് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന നിയമം Kerala Building Rules 1984 ന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സൂചന (1) ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം Rule 15 (5) & 33 (c), 17(1) & (2), 20, 20 (3), 15 (7) (II), 21(3), 22 (2), 25 (4), 3 (3) എന്നീ ഇളവുകൾ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതാകുന്നു. കൂടാതെ നിർമ്മാണം തുടങ്ങുന്നതിന് മുൻപ് കുനംകുളം മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ നിന്നും അപ്രൂവ്ഡ് പ്ലാനും, ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റും കെട്ടിടമുടമ നേടിയിരിക്കണമെന്നും ഉത്തരവിൽ വ്യവസ്ഥചെയ്തിരുന്നു.

2. സൂചന (1) ലെ ഉത്തരവിനെ ആസ്പദമാക്കി 3<sup>rd</sup>, 4<sup>th</sup> ഫ്ലോറുകൾക്ക് 17/11/2001 ലെ BL-201/93-94 നമ്പർ പ്രകാരം കുനംകുളം മുനിസിപ്പാലിറ്റി പെർമിറ്റ് നൽകിയെങ്കിലും പ്രസ്തുത പെർമിറ്റിന് 16/11/2004 വരെ വാലിഡിറ്റി ഉണ്ടായിരുന്നു. 17/11/2004 മുതൽ 3 വർഷത്തേക്ക് കൂടിയും, 17/11/2007 മുതൽ 16/11/2010 വരെയും പിന്നീട് ഈ കെട്ടിടത്തിന് അംഗീകൃത പ്ലാൻ വ്യതിചലിക്കാതെ എന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ extension of building permit അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതാണ് വീണ്ടും കെട്ടിടമുടമ ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് നീട്ടിക്കിട്ടുന്നതിനായി സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ മുനിസിപ്പാലിറ്റി ബിൽഡിംഗ് റൂൾസ്, ചട്ടം 15 A പ്രകാരം 2 തവണകളിൽ മൂന്ന് വർഷം വരെ

പെർമിറ്റ് നീട്ടി നൽകുന്നതിനെ വ്യവസ്ഥയുള്ള എന്നതിനാൽ കന്നംകളും മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി നിരസിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ തീരുമാനത്തിനെതിരെ കെട്ടിടമുടമ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കായുള്ള ടിബ്യൂണൽ മുൻപാകെ Appeal No. 272/2011 ഫയൽ ചെയ്യുകയും, ആയതിൽ ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് വാലിഡായിരുന്ന കാലയളവിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണം ആരോപിച്ച് കെട്ടിടമുടമയ്ക്കെതിരെ Stop Memo നൽകിയതുകൊണ്ടാണ് കെട്ടിട നിർമ്മാണം യഥാസമയം നടക്കാത്തതെന്നും, നിർമ്മാണം നടക്കാത്തതിന് 'Compelling Circumstances' ഉണ്ടെന്നും ടിബ്യൂണൽ കണ്ടെത്തുകയും, 19/11/2011 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ടിബ്യൂണൽ കന്നംകളും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ ഉത്തരവ് റദ്ദ് ചെയ്യുകയുണ്ടായി. കൂടാതെ 17/11/2010 മുതൽ ഒരു വർഷം കൂടി പെർമിറ്റ് നീട്ടി നൽകുവാനും, അതിനകം നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കണമെന്നും ടിബ്യൂണൽ നിർദ്ദേശിച്ചു.

3. തങ്ങളുടെ കെട്ടിടത്തിന് 3 തവണ സെക്ഷൻ 406 പ്രകാരം നോട്ടീസ് നൽകിയെന്നും, കഴിഞ്ഞ 5 വർഷങ്ങളായി തങ്ങൾ നീതിക്കായി പോരാടുകയാണ് എന്നും, 19/8/2011 ലെ ഉത്തരവിൽ 17/11/2010 മുതൽ ഒരു വർഷത്തിനകം നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കണമെന്ന ടിബ്യൂണൽ നിർദ്ദേശം അപ്രായോഗികമാണെന്നും, അതിനാൽ 3 വർഷം കൂടി കാലാവധി നീട്ടിനൽകണമെന്നഭ്യർത്ഥിച്ച് ടിബ്യൂണൽ വിധിക്കെതിരെ കെട്ടിടമുടമ ബഹു. ഹൈക്കോടതി മുൻപാകെ W.P.(c) No.26900/2011 ചെയ്യുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത റിട്ട് ഹർജി കേരളാ ഹൈക്കോടതിയിൽ പെൻഡിംഗ് ആയിരിക്കേ അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിന് സെക്ഷൻ 406 പ്രകാരം മുനിസിപ്പാലിറ്റി നോട്ടീസ് നൽകുകയുണ്ടായി. ആയതിനെതിരെ കെട്ടിടമുടമ Appeal No. 343/2006 തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കായുള്ള ടിബ്യൂണൽ മുൻപാകെ ഫയൽ ചെയ്യുകയും 19/8/2011 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ടിബ്യൂണൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ നടപടി റദ്ദ് ചെയ്യുകയും, അപ്രൂവ്ഡ് പ്ലാനിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ചത് സംബന്ധമായ വ്യക്തമായ കാര്യങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി ഹർജിക്കാരനെക്കേട്ട് ഉത്തരവാകുന്നതിനും ടി കെട്ടിടം റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്നതിന്റെ സാധ്യത പരിശോധിക്കുന്നതിനും ടിബ്യൂണൽ ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതുമാകുന്നു. കൂടാതെ അപ്രൂവ്ഡ് പ്ലാനിൽ നിന്നും കെട്ടിടമുടമ ഇനിയും വ്യതിചലിച്ച് നിർമ്മാണം നടത്തുന്നില്ല എന്ന് ഉറപ്പാക്കുവാനും ടിബ്യൂണൽ കന്നംകളും മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കന്നംകളും മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി 4/11/2008 ലെ ഇ.2-1226/06 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം അനധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ച് കളയുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും, ആയതിനെതിരെ കെട്ടിടമുടമ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കായുള്ള ടിബ്യൂണലിൽ Appeal No. 635/2008 ഫയൽ ചെയ്യുകയുണ്ടായി. ആയതിൽ സാമാന്യ നീതി പാലിക്കാതെ നടപടി സ്വീകരിച്ചു എന്ന കാരണത്താൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ 4/11/2008 ലെ നടപടി ഉത്തരവ് 29/12/2008 ൽ ടിബ്യൂണൽ റദ്ദാക്കി. എന്നാൽ മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി 30/1/2009 ൽ ഇ.2-1266/06 ആയി പുതിയ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും, ഇതിനെ വീണ്ടും കെട്ടിടമുടമ Appeal No. 573/2009 ആയി ടിബ്യൂണലിൽ ചലഞ്ച് ചെയ്യുകയുണ്ടായി. 13/8/2009 ൽ ടിബ്യൂണൽ 30/1/2009 ലെ ഉത്തരവ് റദ്ദ് ചെയ്യുകയും. ആയതിൽ - Fresh & properly considered speaking Order സെക്ഷൻ 406 (3) കേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിനും നിർദ്ദേശം നൽകി.

4. മേൽപ്പറഞ്ഞപ്രകാരം മുനിസിപ്പാലിറ്റി പിന്നീട് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചില്ല കെട്ടിടമുടമ ബിൽഡിംഗ് റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്നതിന് സർക്കാർ മുൻപാകെ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും W.P.(c) No.25500/2011 ലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ 29/9/2011 ലെ വിധിന്യായത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർക്കാർ ഈ കേസ് പരിശോധിക്കുകയും, 2010 ലെ കേരളാ ബിൽഡിംഗ് (റെഗുലറൈസേഷൻ ഓഫ് അൺഓതറൈസ്ഡ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ) റൂളിന്റെ Appendix I ന്റെ 3, 4, 5, 7, 9 & 12 വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിക്കുന്നതിനാൽ സൂചന (2) പ്രകാരം അപേക്ഷ നിരസിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ തീരുമാനത്തിനെതിരെ കെട്ടിടമുടമ W.P.(c) No.9174/2012 ഫയൽ ചെയ്തു. ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് ഒരു വർഷം മാത്രം നീട്ടി

നൽകിയതിനെതിരെ ഫയൽ ചെയ്ത W.P. (c) No. 26900/2011 നമ്പർ കേസും, റെഗുലറൈസേഷൻ നിരസിച്ച 3/2/2012 ലെ കത്തിനെതിരെ ഫയൽ ചെയ്ത W.P. (c) No.9174/2012 ഉം കേരളാ ഹൈക്കോടതി ഒരുമിച്ച് പരിഗണിച്ചു. സൂചന (3) ലെ വിധിയിൽ വിധിന്യായത്തിന്റെ തീയതി മുതൽ 18 മാസത്തേക്ക് ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകുകയും, പരിശോധന കൂടാതെയാണ് 3/2/12 ലെ സർക്കാർ കത്ത് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ ആയതും, അതിനാസ്പദമായ തൃശ്ശൂർ ടൗൺ പ്ലാനറുടെ റിപ്പോർട്ടും ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി റദ്ദ് ചെയ്യുകയും ഹർജിക്കാരുടെ റെഗുലറൈസേഷൻ ആപ്ലിക്കേഷൻ Ext.P3 പ്രകാരം മുൻപ് മുനിസിപ്പാലിറ്റി ബിൽഡിംഗ് റൂൾസ് അനുസരിച്ച് കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് ഇളവ് നൽകിയകാര്യം പരിഗണിച്ച് 3 മാസങ്ങൾക്കകം പുതിയ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുവാനും സൂചന (3) ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

5. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ കെട്ടിടത്തിന് മുനിസിപ്പാലിറ്റി ബിൽഡിംഗ് റൂൾസ് പ്രകാരം നൽകിയ ഇളവ് പരിഗണിച്ച് അപ്രകാരമുള്ള ചട്ടലംഘനങ്ങൾ ഒഴിവാക്കി നൽകിയാൽ കെട്ടിടം റെഗുലറൈസ് ചെയ്ത് നൽകുവാൻ കഴിയുമോ എന്ന കാര്യം പ്ലോട്ട് വെരിഫിക്കേഷൻ നടത്തി സൂചന (5) പ്രകാരം തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ ടൗൺ പ്ലാനർ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ആയത് പ്രകാരം കെട്ടിടത്തിന് 1984 ലെ കേരളാ ബിൽഡിംഗ് റൂൾസ് പ്രകാരം ഇളവ് ലഭിച്ചിരിക്കുന്നത് താഴെപ്പറയുന്നവയാണ്

1. Rule 15(5) & 33(c) - 10 മീറ്റർ കൂടുതൽ ഉയരമുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെ തുറസ്സായ സ്ഥലം
2. Rule 17 (1) - എഫ്.എ.ആർ., കവറേജ്
3. 20, 20 (3) - പാർക്കിംഗ്, ലോഡിംഗ് & അൺലോഡിംഗ്
4. 15 (7) (ii) - W/c, ലാടിൻ, ആഷ് പിറ്റ്, ഫ്യൂവൽ ഷെഡ്
5. 21 (3) - മുറിയുടെ ഉയരം
6. 22(2) - വെളിച്ചവും വെന്റിലേഷനും
7. 25(4) - ലിഫ്റ്റ്
8. 3 (3) - ബാധകമാക്കൽ

6. കൂടാതെ അംഗീകാരം ലഭിച്ച പ്ലാനിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായി താഴെപ്പറയുന്ന അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളും കെട്ടിടമുടമ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്.

1. അംഗീകരിച്ച സൈറ്റ് പ്ലാനിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായി പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന്റെ വശങ്ങളിലും പിൻവശത്തും പൂർണ്ണമായും അടച്ചുകൊണ്ട് ഷീറ്റ് മേൽകൂരയോടുകൂടി നിർമ്മാണം നടത്തുകയും പിൻവശത്ത് 7.60 x 10.60 മീ. അളവുകളോടെ അനധികൃതമായി ഇലക്ട്രിക്കൽ ജനറേറ്റർ റൂം ആയി അതിർത്തിയോട് ചേർത്ത് നിർമ്മാണം നടത്തുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു.
2. പ്ലാനിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായി കെട്ടിടത്തിന്റെ പിൻവശത്തായി പിരിയൽ കോണി നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നു.
3. ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോറിൽ മുറിയുടെ മുൻവശത്ത് ഓഫീസ് റൂം അനധികൃതമായി നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നു. കൂടാതെ സ്റ്റോർ, റസ്റ്റോറന്റ് എന്നിവയുടെ സ്ഥാനത്ത് കട മുറി എന്നിവ പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നു.
4. ഫസ്റ്റ് ഫ്ലോറിൽ വരാന്ത അടച്ചുകെട്ടി മുറിയാക്കി മാറ്റിയിരിക്കുന്നു.
5. 3, 4 നിലകളിൽ കമേഴ്സ്യൽ ഓഫീസായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ഭാഗത്ത് 5.40 x 6.50 മീ. അളവിൽ 1.10 മീ. ഉയരത്തിൽ സ്റ്റാമ്പുകൾ നിർമ്മിച്ച് ടി ഭാഗത്തേക്ക് പ്രവേശിക്കുന്നതിന് ഇരുഭാഗത്തും സ്റ്റെപ്പുകൾ നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നു. കൂടാതെ ടി ഭാഗത്ത് മുറിയുടെ (15.15 x 5.75) ഉയരം 3 മീറ്ററിൽ നിന്ന് 4.15 മീ. ആയി വർദ്ധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. ആയതുമൂലം കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉയരം നിലകൾ എന്നിവയ്ക്ക് വർദ്ധനവു വന്നിരിക്കുന്നു.

6. തുറസ്സായ സ്ഥലത്ത് സൺഷേഡ് 1.00 വീതിയിൽ നിർമ്മാണം നടത്തിയിരിക്കുന്നു.
7. 3,4 നിലകളിൽ കോൺക്രീറ്റ് മേൽക്കൂരയും, പില്ലറുകളും ചില ചുമരുകളും നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നു.

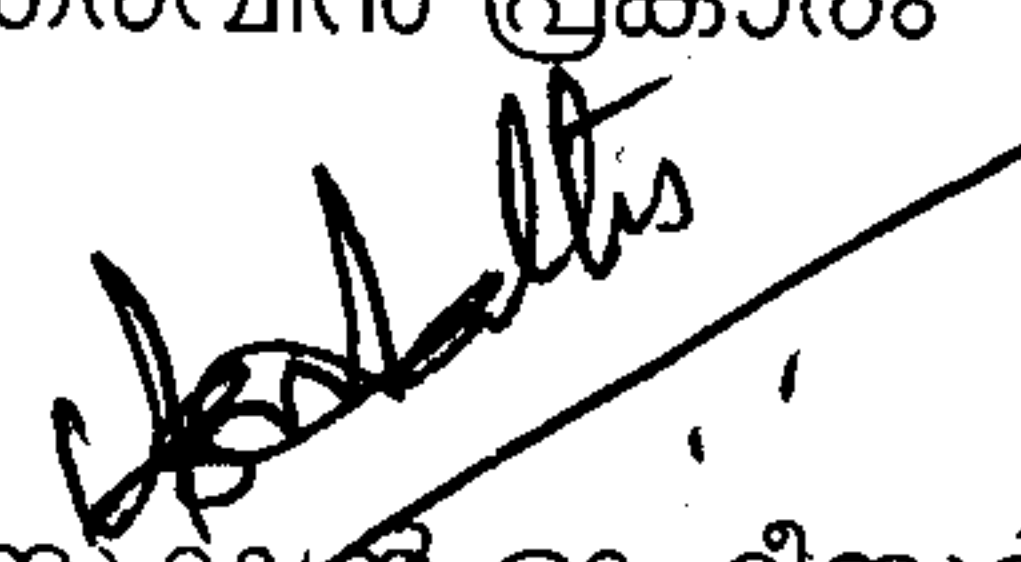
7. ബന്ധപ്പെട്ട ബൽഡിംഗ് റൂളുകൾ, ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ, കണ്ണൂർ ടൗൺ പ്ലാനർ എന്നിവരുടെ റിപ്പോർട്ടുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർക്കാർ ഇക്കാര്യം വിശദമായി പരിശോധിച്ചു. 1984 ലെ കേരളാ കെട്ടിട നിയമത്തിൽ ലഭിച്ച ഇളവുകൾക്കുള്ളിൽ നിന്നും നിർമ്മാണം നടത്തുന്നതിനുപകരം അനധികൃത നിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടുള്ളതിനാൽ ഇപ്പോഴുള്ള അനധികൃത നിർമ്മാണം ടി ഇളവ് പരിഗണിച്ച് സാധൂകരിക്കുവാൻ സാധ്യമല്ല സൂചന (1) ലെ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിർമ്മാണാനുമതി നൽകിയിട്ടുള്ള പ്രസ്തുത കെട്ടിടം അംഗീകരിച്ച പ്ലാനിൽ നിന്നും വ്യത്യാസപ്പെടുത്തി നിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടുള്ളതിനാൽ ടി കെട്ടിടത്തിന് കെ.എം.ബി.ആർ. 99 ന്റെ നിയമനങ്ങൾക്കനുസരിച്ച് റിവൈസ്ഡ് പെർമിറ്റ് വേണ്ടി വരുന്നതാണ്. കൂടാതെ അനധികൃത നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുള്ളതിനാൽ ടി കെട്ടിടം നിലവിൽ താഴെ പറയുന്ന കെ.എം.ബി.ആർ - 99 ന്റെ ബാധകമായ പ്രധാന ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിക്കുന്നുമുണ്ട്.

1. റൂൾ 24 (3-12) - തുറസ്സായ സ്ഥലം
2. റൂൾ 31 - എഫ്.എ.ആർ., കവറേജ്
3. റൂൾ 34 - കാർപാർക്കിംഗ്
4. റൂൾ 42 (A) - റാംപ്
5. റൂൾ 40 (A) - അംഗപരിമിതർക്കുള്ള സൗകര്യങ്ങൾ
6. റൂൾ 48 - ലിഫ്റ്റ്.

8. മേൽപ്പറഞ്ഞ സാഹചര്യത്തിൽ, കുന്നുകളും വില്ലേജിലെ സർവ്വേ നം. 878/1,2 ലെ അനധികൃത നിർമ്മാണം ക്രമവൽക്കരിക്കുവാൻ സാധ്യമല്ലാത്തതിൽ ശ്രീ. അബ്ദുൾ കരീമിന്റെ ആവശ്യം നിരസിച്ചുകൊണ്ടും അപ്രകാരം 1/3/2016 ലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായം നടപ്പിലാക്കിക്കൊണ്ടും ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.

ഗവർണ്ണറുടെ ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം  
ഹേമപ്രഭു.ഡി  
ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. അബ്ദുൾ കരീം, കേശവത്ത് പറമ്പിൽ ഹൗസ്, അറഫ് കോംപ്ലക്സ്, ടൗൺ ഹാൾ, കുന്നുകളും, തൃശ്ശൂർ.  
അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ, കേരള നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ, തിരുവനന്തപുരം  
ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ, തിരുവനന്തപുരം  
ജില്ലാ കളക്ടർ, കണ്ണൂർ,  
സെക്രട്ടറി, കണ്ണൂർ, കോർപ്പറേഷൻ  
എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടർ, (ഇൻഫർമേഷൻ കേരളാ മിഷൻ, പ്രതീക്ഷ ടവേഴ്സ്, പാങ്ങപ്പാറ, തിരുവനന്തപുരം (ഉത്തരവ് വെബ്സൈറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിന്)  
കരുതൽ ഫയൽ/ ഓഫീസ് കോപ്പി.

ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം  
  
സെക്ഷൻ ഓഫീസർ