

"ഭരണഭാഷ- മാതൃഭാഷ"



കേരള സർക്കാർ

സംഗ്രഹം

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്- എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം- തൃപ്പൂണിത്തുറ നഗരസഭ - വിജിലൻസ് മിന്നൽ പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തിയ ക്രമക്കേടുകളിൽ സേവനത്തിൽ നിന്നും വിരമിച്ച ശ്രീ.സുകുമാരൻ സി.കെ. (PEN No.493162)-യ്ക്കെതിരെ സ്വീകരിച്ചുവരുന്ന അച്ചടക്കനടപടി തീർപ്പാക്കി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ(EWA) വകുപ്പ്

സ.ഉ.(സാധാ) നം.575/2026/LSGD തീയതി,തിരുവനന്തപുരം, 04-03-2026

- പരാമർശം:-
- 18.04.2023-ലെ വിജിലൻസ് ഡയറക്ടറുടെ E10-(SC-112/2022/EKM)25897/2022/DVACB നം. കത്ത്.
 - 22.11.2023-ലെ വിജിലൻസ് (ഡി) വകുപ്പിൽ നിന്നുള്ള ഡി4/167/2023/വിജി നമ്പർ കത്ത്.
 - തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറുടെ 05.03.2024-ലെ LSGD/PD/69152/2023-VIGC1 നം. കത്ത്.
 - 23.04.2024-ലെ 338/ഇഡബ്ല്യൂഎ3/2023-തസ്വഭവ നം. കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ്.
 - ശ്രീ.സുകുമാരൻ സി.കെ., AEE (Rtd) സമർപ്പിച്ച 21.05.24-ലെ മറുപടി.
 - 18-02-2025-ലെ സ.ഉ.(സാധാ)നം.499/2025/LSGD നമ്പർ ഉത്തരവ്.
 - ഔദ്യോഗിക അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥ സമർപ്പിച്ച 04.04.25 ലെ ഔദ്യോഗിക അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട്

ഉത്തരവ്

എറണാകുളം ജില്ലയിൽ ഇരുമ്പനം ഭാഗത്തുള്ള ഹീരാ ലൈഫ് സ്റ്റൈൽ പ്ലാറ്റിന്റെ നിർമ്മാണത്തിനെതിരായുള്ള പരാതിയിന്മേൽ വിജിലൻസ്, എറണാകുളം യൂണിറ്റിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ തൃപ്പൂണിത്തുറ നഗരസഭയിൽ നടത്തിയ മിന്നൽ പരിശോധനയിൽ (SC 112/22/EKM) കണ്ടെത്തിയ ക്രമക്കേടുകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

- വിശദ നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ Existing Agriculture Use (Paddy Field) retained എന്ന സോണിൽ ഉൾപ്പെട്ട സ്ഥലത്ത് തിരുവാങ്കുളം പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും A4/884/2007 നമ്പരായി പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചു നൽകിയതായി കണ്ടെത്തിയിരുന്നു.
- പ്ലാനിൽ G+b+19 Floor (Area : 30742 m2) പകരം G+B+20 Floor ആയി പെർമിറ്റ്

പ്ലാനിൽ വ്യത്യാസം വരുത്തിയിട്ടുള്ളതായി കണ്ടെത്തിയിരുന്നു.

- 3. KMBR റൂൾ ചട്ടം 117 (1) പ്രകാരം കെട്ടിടത്തിന്റെ മുൻ വശത്ത് 5 മീറ്റർ വീതിയിൽ ഫയർ ഡ്രൈവ് വേ ആവശ്യമാണെന്നിരിക്കെ ടി വശത്ത് സ്റ്റേപ്പ് നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നത് ചട്ടലംഘനമാണെന്ന് കണ്ടെത്തിയിരുന്നു.
- 4. സീവേജ് ടീറ്റ്‌മെന്റ് പ്ലാന്റിന് ആവശ്യമായ സെറ്റ്ബാക്ക് കാണിച്ചിട്ടില്ല.

പരാമർശം (1), (2) പ്രകാരം ലഭിച്ച വിജിലൻസ് മിന്നൽ പരിശോധന റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശ പ്രകാരം, ഹീരാ കൺസ്ട്രക്ഷൻ കമ്പനിയുടെ പ്ലാൻ പരിശോധിച്ച, സൈറ്റ് വിസിറ്റ് ചെയ്ത് 07.12.2007-ൽ പെർമിറ്റിന് ശിപാർശ ചെയ്ത തിരുവാങ്കുളം പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറായിരുന്ന സേവനത്തിൽ നിന്നും വിരമിച്ച ശ്രീ.സുകുമാരൻ സി.കെ.-യ്ക്കുതിരെ കേരള സർവ്വീസ് ചട്ടങ്ങൾ പാർട്ട് III ചട്ടം 59(d) പ്രകാരം നടപടികൾ ആരംഭിക്കുകയും ടിയാന്റെ പ്രതിമാസ പെൻഷനിൽ നിന്നും Rs.100/- (നൂറ് രൂപ) സ്ഥിരമായി കുറയ്ക്കാൻ താല്പകാലികമായി തീരുമാനം കൈക്കൊള്ളുകയും പരാമർശം (4) പ്രകാരം കാരണം കാണിയ്ക്കൽ നോട്ടീസ് നൽകുകയുണ്ടായി.

കാരണം കാണിയ്ക്കൽ നോട്ടീസിനു ശ്രീ.സുകുമാരൻ.സി.കെ. പരാമർശം (5) പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച മറുപടിയിൽ, 16.10.2006-ലാണ് ടിയാൾ തിരുവാങ്കുളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറായി ചുമതലയേൽക്കുന്നതെന്നും ടി കാലയളവിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടം ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും 07.06.2007-ൽ എല്ലാ പഞ്ചായത്തുകളിലും കെട്ടിടനിർമ്മാണചട്ടം നടപ്പിലാക്കുകയാണ് ഉണ്ടായതെന്നും ചട്ടം സംബന്ധിച്ച് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് മേഖലയിലെ ആർക്കും അറിവോ മുൻപരിചയമോ ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും ആയതിൽ പരിശീലനവും കിട്ടിയിരുന്നില്ല എന്നും ലഭ്യമായ കെ.എം.ബി.ആർ പുസ്തകത്തിൽ നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതി സംബന്ധിച്ച പരാമർശമുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും എസ്.എൻ.ജംഗ്ഷൻ-അമ്പലമുകൾ റിഫൈനറി റോഡിൽ ഈ പദ്ധതി ബാധകമായിരുന്നതായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനോ, സെക്രട്ടറിക്കോ അറിവുണ്ടായിരുന്നില്ല എന്നും അപേക്ഷയോടൊപ്പം ലഭ്യമായ ആധാരങ്ങളിലും ഭൂനികുതി രശീതുകളിലും ടി ഭൂമിയുടെ തരം കൃഷിഭൂമി എന്നോ നിലം എന്നോ രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നില്ല എന്നും സ്ഥലപരിശോധനയിലും കൃഷി ഭൂമിയായോ നിലമായോ കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിന് അനുയോജ്യമല്ലാത്തതായോ തോന്നിയില്ല എന്നും ഇതിനോട് ചേർന്ന് ചോയ്സ് സ്കൂൾ അടക്കം വിവിധ കെട്ടിടങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നും ആർക്കിടെക്ട് ടി പ്ലാൻ സ്ഥലം പരിശോധിച്ച കെ.എം.ബി.ആർ 1999 പ്രകാരവും നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതി പ്രകാരവുമാണ് പെർമിറ്റ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്ന് സർട്ടിഫൈ ചെയ്തിരുന്നുവെന്നും 2007-ൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി പെർമിറ്റ് നൽകിയത് G+b+19 നിലകളിൽ ഏരിയ 30742 m² ആണെന്നും പെർമിറ്റിന് അപേക്ഷിച്ച ടി കെട്ടിടത്തിന്റെ മുൻഭാഗത്ത് 5 മീറ്ററിലധികം ഡ്രൈവ് വേ ലഭിക്കുന്ന 3 പ്രവേശന ഭാഗം ഉണ്ടെന്നും മുൻഭാഗത്ത് വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടത്തിന് തറനിരപ്പിൽ നിന്ന് രണ്ട് നിലകൾ മാത്രമാണെന്നും (G+1), 4 നിലകളിൽ അധികമോ 15 മീറ്റർ ഉയരത്തിൽ അധികമോ ഇല്ലെന്നും പെർമിറ്റ് പ്രകാരം ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോറടക്കം 2 നിലകളേയുള്ളൂവെന്നും ഉയരം 15 മീറ്ററിൽ താഴെയാണ് എന്നും ഉയരം കൂടിയ

കെട്ടിടമായ പ്ലാറ്റ് ഹീരയുടെ മുൻവശത്തെ അതിർത്തിയിൽ നിന്നും 39 മീറ്റർ ദൂരത്തിലും പിൻവശത്തുമാണ് നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്നും ടി കെട്ടിട സമുച്ചയത്തിന് ചട്ടത്തിൽ പറയുന്ന 5 മീറ്റർ തുറന്ന സ്ഥലം 2 വശങ്ങളിൽ വേണമെന്നാണ് നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ളതെങ്കിലും ഇവിടെ അത് 3 വശവും 5 മീറ്ററിലധികം തുറന്ന സ്ഥലം ലഭ്യമാണെന്നും ഉയരം കൂടിയ കെട്ടിടത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഉള്ള ചട്ടം 117-ൽ അപേക്ഷകൻ മുൻവശത്ത് സ്റ്റേപ്പ് നിർമ്മിച്ചത് മൂലമുണ്ടായ 5 മീറ്റർ തുറന്ന സ്ഥലം ടി കെട്ടിടത്തെ സംബന്ധിച്ച് ബാധകമല്ലയെന്നും ചട്ടം 117-ൽ മുൻവശം എന്ന് പരാമർശം ഇല്ലാത്തതും റോഡിൽ നിന്നും 5 മീറ്റർ വീതിയിൽ തുറന്ന സ്ഥലം ലഭ്യമാകണം എന്നു മാത്രമാണ് നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും നിലവിൽ പ്ലാനിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്ന സ്റ്റേപ്പ് ഭാഗം പൊളിച്ചുമാറ്റി അടച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിൽ നിന്നും എൻ.ഒ.സി ലഭ്യമാക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥയോടെയാണ് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ റിപ്പോർട്ട് നൽകിയതെന്നും പൊലുഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിൽ ആവശ്യമായ തുറന്ന സ്ഥലം ഉൾപ്പെടുത്തി ഡ്രോയിങ്ങുകൾ സമർപ്പിച്ച് എൻ.ഒ.സി. പഞ്ചായത്തിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നും ടിയാൻ അറിയിച്ചിരുന്നു.

ഈ വിഷയത്തിൽ ഔദ്യോഗിക അന്വേഷണം നടത്തിയ ഔദ്യോഗിക അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ പരാമർശം (7) പ്രകാരം ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിൽ പരാതിക്ക് ആസ്പദമായ പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന്റെ പെർമിറ്റ് 3 വർഷ കാലാവധിയായി നൽകുന്ന 07-12-2007-ൽ കെട്ടിടം തിരുവാങ്കളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ കീഴിൽ ആയിരുന്നുവെന്നും 2010-ൽ ആണ് തിരുവാങ്കളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് തൃപ്പൂണിത്തറ നഗരസഭയിൽ പൂർണ്ണമായി ലയിപ്പിച്ചത് എന്നും നഗരസഭകൾക്ക് കേരള മുനിസിപ്പൽ കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടവും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടവുമാണ് നിലവിൽ ബാധകം എന്നും 06/6/2007 വരെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കെട്ടിടനിർമ്മാണചട്ടം ഉണ്ടായിരുന്നില്ലയെന്നും 6/6/2007-ൽ ആണ് കെട്ടിടനിർമ്മാണചട്ടം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ നടപ്പിലാക്കിയതെന്നും 06/6/2007-ൽ നഗരസഭകളിൽ അന്നു നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന K.M.B.R. 1999 ആണ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ അതേപടി നടപ്പിലാക്കിയതെന്നും പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് മാത്രം വേണ്ടിയുള്ള കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടം 2011-ൽ ആണ് നിലവിൽ വന്നതെന്നും അന്വേഷണ പരിധിയിൽ വരുന്ന കെട്ടിടത്തിന്റെ പെർമിറ്റ് 07.12.2007-ൽ തിരുവാങ്കളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി നൽകിയത് K.M.B.R 1999 പ്രകാരമാണെന്നും സൈറ്റ് പരിശോധനയിൽ പ്രസ്തുതകെട്ടിടം ഇരിക്കുന്ന പ്രദേശത്ത് റോഡിന് ഇരുവശവും ഫ്ളാറ്റുകൾ, വാണിജ്യ ആവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ, ചോയ്സ് സ്കൂൾ ഉൾപ്പെടെ നിരവധി കെട്ടിടങ്ങൾ ഇപ്പോൾ നിലവിലുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന് പെർമിറ്റിൽ അനുവദിച്ച G+B+19 ഫ്ളോറിനു പകരം നിലവിൽ പണി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളത് G+B+20 നിലകളാണെന്നും ഔദ്യോഗിക അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അറിയിച്ചിരുന്നു. വിജിലൻസ് കണ്ടെത്തിയ 4 ക്രമക്കേടുകൾ സംബന്ധിച്ച് സമർപ്പിച്ച വസ്തുതകൾ താഴെ പറയുന്നു:

1. വിശദ നഗരാനുക്രമണ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ Existing Agriculture Use (Paddy Field) Retained എന്ന സോണിൽ ഉൾപ്പെട്ട സ്ഥലത്ത് തിരുവാങ്കളം പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും A4/884/2007 നമ്പറായി പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചു നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നത് പ്രസ്തുതകെട്ടിട പെർമിറ്റിനായി ലഭ്യമാക്കിയ സ്ഥലത്തിന്റെ എട്ട്

ആധാരങ്ങളിലോ വില്ലേജ് ഓഫീസിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച ഭൂനികുതി രസീതുകളിലോ ടി ഭൂമിയുടെ തരം കൃഷിഭൂമിയെന്നോ നിലമെന്നോ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്നും കൂടാതെ വസ്തുവിന്റെ എല്ലാ ആധാരങ്ങളിലും പ്രസ്തുതഭൂമി റോഡ് വികസനത്തിനുവേണ്ടി സർക്കാർ അക്വസിഷൻ നടപടിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തലല്ല എന്ന് കാണിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നും 2008-ൽ ആണ് കേരള കൺസർവേഷൻ ഓഫ് പാഡി ലാൻഡ് ചട്ടം നിലവിൽ വന്നതെന്നും അതിനു ശേഷമാണ് ഭൂമി സംബന്ധിച്ച ഡാറ്റ ബാങ്ക് തയ്യാറാക്കിയതെന്നും എറണാകുളം ജില്ലാ ടൗൺ പ്ലാനറുടെ ഓഫീസിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ വിവരം വിശദ നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതി നിലവിൽ വന്നത് 8.05.1980- ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് GO(Ms)No.232/80/LA & SWD പ്രകാരമാണെന്നും വളരെ വർഷങ്ങൾക്ക് മുൻപ് നിലവിൽ വന്ന നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ യഥാസമയങ്ങളിൽ അറിയാതിരിക്കുന്നതിനാലാകാം 2007 ജൂൺ മാസം 6 മുതൽ പഞ്ചായത്തിൽ ബിൽഡിംഗ് റൂൾ നിലവിൽ വന്നപ്പോൾ പോലും ഇക്കാര്യം സെക്രട്ടറിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടാതിരുന്നതെന്നും ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയോടനുബന്ധിച്ച് 2003 മുതൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ എഞ്ചിനീയർമാരെ മറ്റ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളിൽ നിന്ന് പുനർവിന്യാസം നടത്തിയാണ് എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം ആരംഭിച്ചതെന്നും മുനിസിപ്പാലിറ്റി കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടം 1999 മുതൽ നിലവിലുള്ള തൃപ്പൂണിത്തുറ നഗരസഭയിൽ പോലും കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് പെർമിറ്റ് നൽകിയിരുന്നത് അന്ന് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന വിശദ നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതിയെപ്പറ്റി അറിയാതെയാണെന്നും വസ്തു സംബന്ധിച്ച ആധാരവും അതിലടങ്ങിയ റോഡ് വികസനത്തിനുൾപ്പെടാത്ത സ്ഥലം എന്ന പരാമർശം, ഭൂമിയുടെ തരം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്ത വസ്തു നികുതി രസീതുകൾ, സ്ഥലം പരിശോധിച്ചപ്പോൾ ഉള്ള സ്ഥലത്തിന്റെ അവസ്ഥകളും സമീപത്തുള്ള ഫ്ളാറ്റുകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിവിധ തരത്തിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ, നഗരവികസന പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെട്ട സ്ഥലമാണ് തിരുവാങ്കുളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലേത് എന്നീ കാര്യങ്ങളും അന്നത്തെ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ കാരണം കാണിക്കൽ കത്തിനുള്ള മറുപടി എന്നിവ പരിശോധിച്ചതിൽ നഗരവികസന പദ്ധതിയിലെ വീഴ്ച മനപ്പൂർവ്വമല്ല എന്ന് അനുമാനിക്കാമെന്നും കൂടാതെ തൃപ്പൂണിത്തുറ നഗരസഭയിലെ നിലവിലെ നിർമ്മാണങ്ങൾ നിലനിർത്തിക്കൊണ്ടുള്ള സോണുകളുടെ വ്യതിയാനങ്ങളോടെയുള്ള പുതുക്കിയ നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതിയുടെ കരട് വിജ്ഞാപനം പൊതുജനങ്ങളുടെ ആക്ഷേപങ്ങൾക്കും അഭിപ്രായത്തിനുമായി പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായും അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ പെർമിറ്റിനുള്ള അപേക്ഷയും ലഭ്യമായ രേഖകളും പരിശോധിച്ച് അന്നത്തെ സാഹചര്യങ്ങൾ അനുസരിച്ച് പെർമിറ്റിന് നിബന്ധനകളോടെ ശിപാർശ ചെയ്യുക മാത്രമാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്നും ഔദ്യോഗിക അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അറിയിച്ചിരുന്നു.

- 2. പ്ലാനിൽ G+B+19 Floor (Area : 30472 m2) പകരം G+B+20 Floor ആയി പെർമിറ്റ് പ്ലാനിൽ വ്യത്യാസം വരുത്തിയിട്ടുള്ളത് സംബന്ധിച്ച് :-

പെർമിറ്റിനുള്ള 17.11.2007 ലെ അപേക്ഷയിലും പ്ലാനിലും G+B+19 Floor (ഏരിയ 30248.95 മീറ്റർ സ്ക്വയർ) എന്നാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതെന്നും അതിൽ

ഒരു തിരുത്തലും വരുത്താതെ തന്നെയാണ് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ G+B+19 നിലകൾക്ക് 30248.95 സ്ക്വയർ മീറ്ററിന് ശുപാർശ നോട്ട് തയ്യാറാക്കി നൽകിയതെന്നും "G+B+19 നിലകൾക്ക് 30248.95 മീറ്റർ സ്ക്വയർ തന്നെയാണ് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി 07/12/2007-ൽ നിബന്ധനകളോടുകൂടി 3 വർഷ കാലാവധിയിൽ അനുമതി നൽകിയതെന്നും സൈറ്റ് പരിശോധനയിൽ G+B+20 നിലകളോടുകൂടിയ കെട്ടിടമാണ് അവിടെ കാണുന്നതെന്നും അപേക്ഷകൻ G+B+19 നിലകൾ 30248.95 (മീറ്റർ സ്ക്വയർ) ഉള്ള കെട്ടിടത്തിന് അപേക്ഷ തരികയും അതിനനുസരിച്ചുള്ള അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സെക്രട്ടറി നിബന്ധനകളോടെ പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തുവെന്നും ഈ വിഷയത്തിൽ യാതൊരുവിധ വീഴ്ചയും അന്നത്തെ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് സംഭവിച്ചതായി കാണാൻ കഴിയുന്നില്ലെന്നും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും നൽകിയ പെർമിറ്റ് കാലാവധി 06.12.2010 ൽ നിന്നും 3 വർഷം കൂടി അനുവദിച്ചു 06.12.2013 വരെ നൽകി തൃപ്പൂണിത്തുറ മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി ഉത്തരവാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഈ കാലാവധിയിലാണ് G+B+19 ൽ ഒരു നില കൂടുതൽ B+G+20 Floor (3074 മീറ്റർ സ്ക്വയർ) എടുത്തതിന് പിന്നീട് റെഗുലറൈസേഷൻ നടപടികൾ നടത്തിയതായി ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും കെട്ടിടത്തിന്റെ നിലകളുടെ എണ്ണം G+B+20 നിർമ്മാണം നടത്തിയതു കുറ്റാരോപിതനായ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ തിരുവാങ്കുളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ സർവ്വീസ് സമയത്തല്ലെന്നും പ്രസ്തുത വസ്തുതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചാർജ്ജ് 2 നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്നും ഔദ്യോഗിക അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അറിയിച്ചിരുന്നു.

3. "KMBR ചട്ടം 117 (1) പ്രകാരം കെട്ടിടത്തിന്റെ മുൻവശത്ത് 5 മീറ്റർ വീതിയിൽ ഫയർ ഡ്രൈവ് വേ ആവശ്യമാണെന്നിരിക്കേ ടി വശത്ത് സ്റ്റേപ്പ് നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നത് ചട്ടലംഘനമാണെന്ന് കണ്ടെത്തി" എന്നത് സംബന്ധിച്ച് :-

റൂൾ 117 പ്രകാരം ഒരു ഹൈറൈസ് കെട്ടിടത്തിന്റെ രണ്ട് വശങ്ങളിൽ ഫയർ ഹെൽപ്പിങ്ങിനു വേണ്ടി 5 മീറ്റർ വീതിയിൽ മിനിമം രണ്ട് ഫയർ ഡ്രൈവ് വേ ആവശ്യമാണെന്നും പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന് മൂന്ന് ഭാഗത്തും ഫയർ ഹെൽപ്പിങ്ങിനുവേണ്ടി ഫയർ ഡ്രൈവ് വേ നിലവിലുണ്ടെന്നും മുൻഭാഗത്തെ ഡ്രൈവേയിൽ സ്റ്റേപ്പുകൾ (നിലവിൽ 5മീറ്റർ ഫയർ ഡ്രൈവ് വേ നിലനിർത്തി നിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്) കൂടാതെ, കെട്ടിട നിർമ്മാണചട്ടം 117 (ഒന്ന്) പ്രകാരമുള്ള 5 മീറ്റർ വീതിയിൽ രണ്ട് ഫയർ ഡ്രൈവ് വേകൾ വശങ്ങളിൽ വേറെ ലഭ്യമാണെന്നും മുൻവശത്തുള്ള 30 മീറ്റർ വീതിയുള്ള PWD റോഡിന്റെ അതിർ മതിൽ കെട്ടിതിരിക്കാത്തതുമാണെന്നും മുൻഭാഗം കെട്ടിടം (B+G+1) വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ളതും എന്നാൽ ഉയരം കൂടിയ ഫ്ലാറ്റ് കെട്ടിടം മുൻവശത്തുള്ള PWD റോഡിൽ നിന്നും 39 മീറ്റർ പിറകിലുമാണ്. മുൻവശം PWD റോഡും, 5 മീറ്റർ സെറ്റ്ബാക്കോടു കൂടാതെ - എന്നത് ഹൈറൈസ് ബിൽഡിങ്ങിന് 2 വശങ്ങളിൽ ലഭ്യമായ 5 മീറ്റർ വീതിയിൽ 2 ഫയർ ഡ്രൈവ് വേ ലഭ്യവുമാണ്. പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന് ഫയർ ആന്റ് സേഫ്റ്റി ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ എല്ലാവിധ അനുമതി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും മേൽ വസ്തുതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചാർജ്ജ് നമ്പർ 3 നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്നും ഔദ്യോഗിക അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അറിയിച്ചിരുന്നു.

4. "സിവേജ് ടീറ്റ്‌മെന്റ് പ്ലാന്റിന് ആവശ്യമായ സെറ്റ് ബാക്ക് കാണിച്ചിട്ടില്ലെന്നത് സംബന്ധിച്ച് :- സിവേജ് ടീറ്റ്‌മെന്റ് പ്ലാന്റിന്റെ സെറ്റ്ബാക്ക് പ്ലാനിൽ കാണിച്ചിട്ടില്ല എന്നുള്ളത് വസ്തുതയാണെങ്കിലും പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിൽ അപേക്ഷകൾ സമർപ്പിച്ച് അംഗീകാരം ലഭിച്ച പ്ലാനിൽ സെറ്റ്ബാക്കുകൾ വ്യക്തമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും പെർമിറ്റ് പ്ലാനിൽ സെറ്റ്ബാക്കുകൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലായെങ്കിലും, സിവേജ് ടീറ്റ്‌മെന്റ് പ്ലാന്റിന്റെ നിർമ്മാണം ഫയർ വേ തടസ്സപ്പെടുത്താതെ 5 മീറ്ററിലധികം സെറ്റ്ബാക്ക് ലഭ്യമാക്കി പൂർത്തീകരിച്ച് കാണുന്നുവെന്നും ഫയർ ആന്റ് സേഫ്റ്റി ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ നിന്നും, പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിൽ നിന്നും എൻ.ഒ.സി. ലഭ്യമാക്കണമെന്ന നിബന്ധന ഉൾപ്പെടുത്തിയാണ് അസിസ്റ്റന്റ് എൻജിനീയർ പെർമിറ്റിന് ശുപാർശ നൽകിയതെന്നും ടി നിബന്ധന ഉൾപ്പെടുത്തിയാണ് സെക്രട്ടറി പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചതെന്നും മേൽ വിഷയത്തിൽ ടിയാന്റെ ഭാഗത്തുണ്ടായത് മന:പൂർവ്വമല്ലാത്ത വീഴ്ചയായി കരുതാവുന്നതാണെന്നും ഔദ്യോഗിക അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അറിയിച്ചിരുന്നു.

ശ്രീ സുകുമാരൻ സി. കെ.-യെ വകുപ്പ് അണ്ടർ സെക്രട്ടറി 26.8.2025-ൽ നേരിൽ കേട്ടു. 16.10.2006-ലാണ് തിരുവാങ്കുളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറായി ചുമതലയേൽക്കുന്നതെന്നും ആ കാലയളവിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ കെട്ടിടനിർമ്മാണചട്ടം ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും അപേക്ഷയോടൊപ്പം ലഭ്യമായ ആധാരങ്ങളിലും ഭൂനികുതി രശീതുകളിലും ടി ഭൂമിയുടെ തരം കൃഷി ഭൂമി എന്നോ നിലം എന്നോ രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നില്ലെന്നും 2007-ൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി പെർമിറ്റ് നൽകിയത് G+b+19 നിലകളിൽ ഏരിയ 30742 m² ആണെന്നും പെർമിറ്റിന് അപേക്ഷിച്ച ടി കെട്ടിടത്തിന്റെ മുൻഭാഗം 5 മീറ്ററിലധികം ഡ്രൈവ് വേ ലഭിക്കുന്ന 3 പ്രവേശന ഭാഗം ഉള്ളതാണെന്നും ചട്ടത്തിൽ പറയുന്ന 5 മീറ്റർ തുറന്നസ്ഥലം 2 വശങ്ങളിൽ വേണമെന്നാണ് നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ളതെങ്കിലും ടി കെട്ടിടത്തിന് 3 വശവും 5 മീറ്ററിലധികം തുറന്നസ്ഥലം ലഭ്യമാണെന്നും അന്ന് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരവും ലഭ്യമായ സാങ്കേതിക സാഹചര്യങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ചും കൃത്യമായും ഉത്തരവാദിത്വത്തോടും പരിശോധിച്ച് നിബന്ധനകളോടെയാണ് പെർമിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്തതെന്നും എല്ലാ നിയമവശങ്ങളും വ്യക്തമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണെന്നും, സർവ്വീസിലുടനീളം നിയമവിരുദ്ധമായി യാതൊന്നും ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും ആയതിനാൽ നടപടികളിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കണമെന്നും ടിയാൾ ഹിയറിംഗ് വേളയിൽ അറിയിച്ചു.

ശ്രീ സുകുമാരൻ സി. കെ. ഉന്നയിച്ച വാദഗതികൾ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടർ ഓഫീസിലെ ഹിയറിംഗ് അറ്റന്റ് ചെയ്ത ഉദ്യോഗസ്ഥ ശരിവെച്ചു.

വിജിലൻസ് റിപ്പോർട്ട്, ശ്രീ.സുകുമാരൻ സി.കെ. ഉന്നയിച്ച വാദഗതികൾ, ഔദ്യോഗിക അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട്, നേരിൽകേട്ട വേളയിലെ വാദഗതികൾ എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർക്കാർ ഇക്കാര്യം പരിശോധിച്ചു. 6.6.2007 വരെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്ക് പ്രത്യേകമായി കെട്ടിടനിർമ്മാണചട്ടങ്ങൾ ബാധകമാക്കിയിരുന്നില്ല. അതിനാൽ പരാതിക്കാസ്പദമായ കെട്ടിടത്തിന് പെർമിറ്റ് നൽകിയത് KMBR 1999

പ്രകാരമായിരുന്നു. കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചിരുന്ന സ്ഥലം കൃഷിഭൂമി എന്ന് രേഖകളിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല. പെർമിറ്റിനായുള്ള അപേക്ഷ ലഭ്യമായ രേഖകൾ പരിശോധിച്ച് അസിസ്റ്റന്റ് എൻജിനീയർ നിബന്ധനകളോടെയാണ് ശുപാർശ ചെയ്തതെന്നും കെട്ടിടത്തിന്റെ നിലകളുടെ എണ്ണം G+B+20 നിർമ്മാണം നടത്തിയത് ശ്രീ.സുകുമാരൻ സി.കെ. സേവനം നടത്തിയ കാലയളവിൽ അല്ല എന്നും 3,4 എന്നീ ആരോപണങ്ങൾ നിലനിൽക്കാത്തതാണ് എന്നും ഔദ്യോഗിക അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അപ്രകാരമായിരിക്കട്ടെ 7.12.2007-ൽ ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചതായ ഹീര ലൈഫ് സ്റ്റൈൽ ഫ്ലാറ്റിന്റെ നിർമ്മാണത്തിനെതിരെ ലഭിച്ച പരാതി പ്രകാരം 2022-23 വർഷത്തിൽ വിജിലൻസ് നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിൽ ക്രമക്കേടുകൾ കണ്ടെത്തിയെങ്കിലും 31.7.2015-ൽ വിരമിച്ച ശ്രീ സുകുമാരൻ സി.കെ.-യ്ക്കെതിരെ, 17 വർഷങ്ങൾക്ക് മുൻപുള്ള വിഷയത്തിൽ അച്ചടക്ക നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നത് അനാചിതമാണ്. കൂടാതെ ടിയാൾക്കെതിരെ മറ്റ് അച്ചടക്കനടപടികളോ/വിജിലൻസ് കേസോ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ, ഹീര ലൈഫ് സ്റ്റൈൽ ഫ്ലാറ്റിന്റെ നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിജിലൻസ് കണ്ടെത്തിയ ക്രമക്കേടുകളിൽ അസിസ്റ്റന്റ് എൻജിനീയറായി സേവനത്തിൽ നിന്നും വിരമിച്ച ശ്രീ.സുകുമാരൻ സി.കെ.-യ്ക്കെതിരെ കേരള സർവ്വീസ് ചട്ടങ്ങൾ പാർട്ട് III ചട്ടം 59(d) പ്രകാരം സ്വീകരിച്ചുവന്ന അച്ചടക്കനടപടിയിൽ നിന്ന് ടിയാനെ ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് നടപടി തീർപ്പാക്കി ഉത്തരവാകുന്നു.

(ഗവർണ്ണറുടെ ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം)
 C M AJAYA MOHAN
 സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി

1. ശ്രീ.സുകുമാരൻ സി.കെ. (PEN-493162)., AEE(Rtd), (തദ്ദേശസ്വയം ഭരണവകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടർ മുഖേന)
2. പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടർ, തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്, തിരുവനന്തപുരം. (ഈ ഉത്തരവുപ്രകാരം തുടർനടപടി സ്വീകരിയ്ക്കുന്നതിനായി)
3. വിജിലൻസ് (ഡി)വകുപ്പ്
4. ഡയറക്ടർ, വിജിലൻസ് & ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ, തിരുവനന്തപുരം.
5. അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ (എ&ഇ/ഓഡിറ്റ്) കേരള, തൃശൂർ.
6. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ(EWB)വകുപ്പ്.
7. വെബ് & ന്യൂ മീഡിയ, വിവര പൊതുജന സമ്പർക്ക വകുപ്പ്.
8. കരുതൽ ഫയൽ /ഓഫീസ് പകർപ്പ് (EWA3/338/2023-LSGD)

ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ

