

"ഭരണഭാഷ- മാതൃഭാഷ"



കേരള സർക്കാർ

സംഗ്രഹം

തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ വകുപ്പ്-എഞ്ചിനീയറിങ് വിഭാഗം- തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ- സി.ടി.പി (വിജിലൻസ്) റിപ്പോർട്ട്- കെ.എം.ബി.ആർ ചട്ടം ലംഘിച്ച് പട്ടം വില്ലേജിലെ സർവ്വേ നമ്പർ 394/4 -ൽ 6.47 ആർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള പ്ലോട്ടിൽ 1879.00 മീറ്റർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള അഞ്ച് നിലകളുള്ള കൊമേഴ്സ്യൽ കം റസിഡൻഷ്യൽ കെട്ടിടത്തിന് പെർമിറ്റും ഒക്യുപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റും നൽകി എന്നതിൽ ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരായ അച്ചടക്ക നടപടി-ഭാഗികമായി തീർപ്പാക്കി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ (ഇഡബ്ല്യുഎ) വകുപ്പ്

സ.ഉ.(സാധാ) നം.2381/2025/LSGD തീയതി,തിരുവനന്തപുരം, 29-09-2025

- പരാമർശം:-
1. ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ (വിജിലൻസ്)-ന്റെ 11/12/2019 ലെ CTP VIG 651/19, 889/19 നമ്പർ റിപ്പോർട്ട്
 2. ചീഫ് എൻജിനീയറുടെ 07/02/2020, 12/06/2020, 10/12/2020, 05/07/2021, 28/05/2022, 15/03/2023 എന്നീ തീയതികളിലെ ഇ4/990/2020 സിഇ/ തസ്വഭവ നമ്പർ കത്ത്.
 3. 18/08/2023-ലെ 28/ഇഡബ്ല്യു1/2020/തസ്വഭവ നമ്പർ പ്രകാരം അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ.അൻസാർ ജെ., അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. ശ്രീ.രാജേഷ് ഡി., അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. ജീവൻ പി. എന്നിവർക്ക് നൽകിയ കുറ്റപത്രം/കുറ്റാരോപണ പത്രിക
 4. 5/09/2023 തീയതിയിലെ 28/ഇഡബ്ല്യു1/2020/തസ്വഭവ നമ്പർ പ്രകാരം മുൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയറുമായ ശ്രീ. ആനന്ദരാജു, ശ്രീ. സിറിൽ വിമൽ മെൻഡസ്, ഓവർസീയർമാരായ ശ്രീ. എസ്. ജയകുമാർ, ശ്രീ. എസ്. അനിൽകുമാർ എന്നിവർക്ക് നൽകിയ കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ്.
 5. എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയർമാരായ ശ്രീ. ആനന്ദരാജു, ശ്രീ.രാജേഷ് ഡി. എന്നിവർ സമർപ്പിച്ച 03/10/2023-ലെ പ്രതിവാദപത്രിക
 6. ഓവർസീയർ ശ്രീ.എസ്.ജയകുമാർ സമർപ്പിച്ച 11/10/2023-ലെ പ്രതിവാദ പത്രിക
 7. അസിസ്റ്റന്റ് എൻജിനീയർ ശ്രീ. ജീവൻ പി. സമർപ്പിച്ച 28/10/2023-ലെ

പ്രതിവാദ പത്രിക

- 8. അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയർ ശ്രീ. അൻസാർ ജെ. സമർപ്പിച്ച 15/07/2024-ലെ പ്രതിവാദ പത്രിക
- 9. പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറുടെ 01/11/2023, 06/11/2023, 17/02/2024 എന്നീ തീയതികളിലെ LSGD/PD/27937/2023-VIGA2 നമ്പർ കത്ത്
- 10. തിരുവനന്തപുരം സൗത്ത് സർക്കിൾ സൂപ്രണ്ടിന്റെ എൻജിനീയറുടെ (LID &EW) 20/01/2024-ലെ ഇ4/1244/2023/ എസ്.ഇ/ ഐ.ഡി &ഇഡബ്ല്യൂ നമ്പർ കത്ത്
- 11. പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറുടെ 13/04/2024-ലെ LSGD/PD/27937/2023-VIGA2 നമ്പർ കത്ത്
- 12. തിരുവനന്തപുരം സൗത്ത് സർക്കിൾ സൂപ്രണ്ടിന്റെ എൻജിനീയറുടെ (LID &EW) 06/03/2024, 02/04/2024, 06/05/2024 എന്നീ തീയതികളിലെ ഇ4/1244/2023/ എസ്.ഇ/ ഐ.ഡി &ഇഡബ്ല്യൂ നമ്പർ കത്ത്
- 13. പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറുടെ 05/12/2024, 10/01/2025, 05/05/2025 എന്നീ തീയതികളിലെ LSGD/PD/27937/2023-VIGA2 നമ്പർ കത്ത്
- 14. ബഹു. കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രിബ്യൂണലിന്റെ OA 1318/2025-നമ്പറുള്ള 11.09.2025-ലെ ഇടക്കാല ഉത്തരവ്

ഉത്തരവ്

തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ പരിധിയിൽ പട്ടം വില്ലേജിലെ സർവ്വെ നം. 394/4-ൽ 6.47 ആർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള പ്ലോട്ടിൽ 1879.00 ച.മീ. വിസ്തീർണ്ണമുള്ള നജിത്ത് എന്നയാളുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള അഞ്ച് നിലകളുള്ള കൊമേഴ്സ്യൽ കം റസിഡൻഷ്യൽ കെട്ടിടത്തിന് കെ.എം.ബി.ആർ ചട്ടം 24(5), 34 എന്നിവയുടെ ലംഘനത്തോടെയുള്ള പെർമിറ്റ് പ്ലാൻ അംഗീകരിച്ച് ഇ10/ബി.എ/0381/2013 തീയതി 25/08/2014 നമ്പർ പ്രകാരം ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചത് സംബന്ധിച്ച് ശ്രീമൂലം റെസിഡൻ്റ്സ് അസോസിയേഷൻ സമർപ്പിച്ച പരാതിയിൽ ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ (വിജിലൻസ്) ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിനെ തുടർന്ന് ചീഫ് എൻജിനീയർ സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശ പ്രകാരം, ചട്ടലംഘനങ്ങളോട് കൂടി പെർമിറ്റ് പ്ലാൻ അംഗീകരിച്ചു നൽകിയതിന് അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. അൻസാർ ജെ., ഒക്ടോബർ 2024 പ്ലാൻ അംഗീകരിച്ചു നൽകിയതിന് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. ജീവൻ പി., എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. രാജേഷ് ഡി., എന്നിവർക്കെതിരെ കേരള സിവിൽ സർവീസസ് (തരംതിരികലും നിയന്ത്രണവും അപ്പീലും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 16 പ്രകാരം സർക്കാർ പരാമർശം 3 കുറപത്രം നൽകി അച്ചടക്ക നടപടി ആരംഭിക്കുകയും, സർവീസിൽ നിന്ന് വിരമിച്ചു

എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർമാരായ ശ്രീ. ബി.ആനന്ദരാജു, ശ്രീ. സിറിൽ വിമൽ മെൻഡസ് ഓവർസിയർമാരായ ശ്രീ. എസ്.ജയകുമാർ, ശ്രീ. എസ്.അനിൽകുമാർ എന്നീ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായ വീഴ്ച കണക്കിലെടുത്ത് ടിയാളുകൾക്ക് കെ.എസ്.ആർ ഭാഗം III ചട്ടം 59 പ്രകാരം നടപടി ആരംഭിച്ച് പരാമർശം 4 പ്രകാരം സർക്കാർ കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് നൽകുകയും ചെയ്തിരുന്നു.

(2) തുടർന്ന് പരാമർശം 11 പ്രകാരം പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടർ ഇപ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് നൽകുകയുണ്ടായി.

(i) പെർമിറ്റ് പ്ലാൻ പരിശോധിച്ചതിൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉയരം 15.45 M (Ground floor + First floor + Second floor+ Third floor + Fourth floor)

Ground floor-ൽ കൊമേഴ്സ്യൽ/other space കാണിച്ച് 8.39 x 11.27 M² area ബാക്കി കാർ പാർക്കിംഗിനായി സ്ഥലം കാണിച്ചിരിക്കുന്നു. കൂടാതെ Lift, Staircase, toilet for Disabled എന്നിവ കാണിച്ചിരിക്കുന്നു. Ist, IInd, IIIrd, IVth ഫ്ലോറുകളിലായി ഓരോ ഫ്ലോറിലും 2 unit Residential Apartmentകൾ വീതം ആകെ 8 യൂണിറ്റുകൾ കാണുന്നു. ഓരോ ഫ്ലോറിലും, Staircase 2 nos, Lift എന്നിവയ്ക്കുള്ള provision നൽകിയിരിക്കുന്നു. 13 Nos. Car Parking നൽകിയിരിക്കുന്നു. പ്ലാൻ പ്രകാരം 11 കാർ പാർക്കിംഗ് ആവശ്യമാണ്. ആയത് ലഭ്യമാണ്. 13 Nos. കാർ പാർക്കിംഗ് പ്രൊവിഷൻ നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആയത് ടി സ്ഥലത്ത് സാധ്യമല്ലെന്ന് കാണുന്നു. ശ്രീ. എസ്. ജയകുമാർ (ഒന്നാം തരം ഓവർസിയർ), ശ്രീ. രമണൻ കെ. (അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ), അൻസാർ ജെ. (അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ), ശ്രീ. ബി. ആനന്ദരാജു (എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ), സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ എന്നിവർ approved plan-ൽ ഒപ്പിട്ടിരിക്കുന്നു. 25/08/2014-ലെ E10/BA/0381/2013 എന്ന നമ്പറിൽ ആകെ 1879 M² ഏരിയയ്ക്ക് കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതിപത്രം നൽകിയിരിക്കുന്നു.

(ii) ഒക്യുപൻസി നൽകിയ ഇ14/61371/18 ഫയൽ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട്

i. തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയുടെ ഒക്യുപൻസി നൽകിയ ഇ14/61371/18 എന്ന ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽനിന്നും ശ്രീ.നജീത് 01/06/2018-ന് നൽകിയ അപേക്ഷയിന്മേൽ രണ്ടാംതരം പബ്ലിക് വർക്ക് ഓവർസിയർ ശ്രീ. അനിൽകുമാർ എസ്. 24/07/2018-ന് 62,815/- രൂപ ഈടാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് ഒക്യുപൻസി അനുവദിക്കാവുന്നതാണെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്തിരിക്കുന്നുവെന്നും, കെ.എം.ബി.ആർ. പ്രകാരം സെറ്റ്ബാക്കിൽ ചില കുറവുകൾ കാണുന്നത് അപേക്ഷകന് കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് R.23(3) പ്രകാരം 5% tolerance അലവൻസ് അനുസരിച്ച് ടി നിർമ്മാണം കെ.എം.ബി.ആർ.-ന് വിധേയമാണ് എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തി കാണുന്നു. ടി നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയപ്പോൾ അപേക്ഷയിൽ front set back സ്ഥലത്ത് ഒരു open well നിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടുള്ളതായും, R 104 പ്രകാരം ടി നിർമ്മാണം boundary wall ൽ നിന്നും 1.20 മീറ്റർ അകലം പാലിക്കുന്നതായി കാണുന്നുവെന്നും (ടി ഭാഗത്ത് boundary wall ന്റെ width കൂടുതൽ ആണ്) എന്നാൽ അപേക്ഷകന്റെ വസ്തുവിന്റെ അതിർത്തിയിൽ നിന്നും 1.60 മീറ്റർ വരെ ഉള്ളതായിട്ടും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു എന്ന കാര്യം രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. Fire NOC ലഭ്യമായിട്ടുള്ളതായും, ആകെ 1869 M² ഏരിയ ഉള്ളതായും രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു.

(iii) അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. ജീവന്റെ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം കൊമേഴ്സ്യൽ/ റസിഡൻഷ്യൽ ബിൽഡിംഗ് ഒക്യുപൻസി ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് നൽകിയ അപേക്ഷ ബിൽഡിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം പരിശോധിച്ചുവെന്നും, കെ.എം.ബി.ആർ.-ന് വിധേയമായി പെർമിറ്റ് നൽകിയതുപ്രകാരമാണ് പണി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്നും Final Fire NOC ലഭ്യമായിട്ടുണ്ടെന്നും ആകെ 1869 M² കെട്ടിടം പെർമിറ്റ് കാലാവധി കഴിഞ്ഞതിനാൽ റഗുലറൈസേഷൻ ഫീസ് ഈടാക്കി കെട്ടിടം ക്രമവൽക്കരിച്ചു നൽകാവുന്നതാണെന്നും രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു.

(iv) അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ.രാജേഷ് ഡി.-യുടെ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം പബ്ലിക് വർക്ക് ഓവർസിയർ, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ എന്നിവരുടെ റിപ്പോർട്ട് പരിഗണിച്ച് ഒക്യുപൻസി അനുവദിക്കാവുന്നതാണെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു.

(v) എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ (സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ (ഇൻ ചാർജ്ജ്)) ശ്രീ.സിറിൽ വിമൽ മെൻഡസ് ഫീസ് ഈടാക്കി ഒക്യുപൻസി അനുവദിക്കാവുന്നതാണെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു.

(vi) മേൽ റിപ്പോർട്ടുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 10/08/2018-ന് കെട്ടിടം റഗുലറൈസ് ചെയ്തു നൽകിയിട്ടുള്ളതായും കാണുന്നു.

(3) സ്ഥല പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട്

ദക്ഷിണമേഖല സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറുടെ കാര്യാലയത്തിൽ നിന്നും സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറുടെ നേതൃത്വത്തിൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ എന്നിവർ സംയുക്തമായി നടത്തിയ സ്ഥല പരിശോധനയിൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടം 5 നിലകളുള്ള (ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോർ + 4) കെട്ടിടമായി കാണപ്പെട്ടു. കംപ്ലീഷൻ പ്ലാനിൽ ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോറിൽ പാർക്കിംഗ് ഏരിയ ആയി രേഖപ്പെടുത്തിയതിൽ 8.70M*4.30M അളവിൽ Electrical Room ആയി മാറ്റി കെട്ടിയടച്ചിട്ടിരിക്കുന്നതായി കാണുന്നു. കംപ്ലീഷൻ പ്ലാനിൽ പ്ലോട്ടിന്റെ മുൻവശത്തെ വീതി 14.99 മീറ്റർ ആയി രേഖപ്പെടുത്തിയതായി കാണുന്നു. എന്നാൽ മുൻവശത്തെ വീതി 15.20 മീറ്റർ അളവിൽ ലഭ്യമായി. കംപ്ലീഷൻ പ്ലാനിൽ ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോറിൽ Air conditioned Commercial Space എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ഭാഗം നിലവിൽ അടച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ല. തറ Vitrified Tile പാകിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. കെട്ടിടത്തിന്റെ ആകെ ഉയരം 15.90 മീറ്റർ ലഭ്യമായി. 12.70 മീറ്റർ ഉയരത്തിനു ശേഷം 0.50 മീറ്റർ വീതം ഇരുവശങ്ങളിലും അകത്തേയ്ക്ക് വലിച്ച് നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണപ്പെടുന്നു. കെട്ടിടത്തിന്റെ മുൻവശത്ത് റോഡരികിൽ നിന്നും 1.20 മീറ്റർ അകലത്തിൽ ഒരു കിണർ കാണപ്പെട്ടു. കെട്ടിടത്തിന്റെ സെറ്റ് ബാക്കുകൾ താഴെ ചേർക്കുന്ന വിധത്തിൽ കാണപ്പെട്ടു.

- മുൻവശം (North) 4.10m, 4.00m
- പുറകുവശം (South) 2.88m
- side 1 (East) 1.95m (upto 12.70m height) (ആരോപണത്തിൽ പടിഞ്ഞാറ്)

2.05 m (after 12.70 m)
side 2 (West) -1.30m (upto 12.70m height) (ആരോപണത്തിൽ കിഴക്ക്)
1.80m (after 12.70 m height)

(4) തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയിലെ അസി. എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. രാജേഷ് ഡി. (നിലവിൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്)- യ്ക്കെതിരെയുള്ള ആരോപണങ്ങൾ

ആരോപണം(2). പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള കെട്ടിടത്തിന് നിലവിൽ മുൻവശത്തെ റോഡ് അരിക്ക് വ്യക്തമല്ല. എന്നാൽ മുൻവശത്ത് തുറസ്സായ സ്ഥലത്ത് ഒരു കിണർ നൽകിയിരിക്കുന്നത് കെ.എം.ബി.ആർ ചട്ടം 24(3), കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് സെക്ഷൻ 383എ എന്നിവയുടെ ലംഘനം ആണ്. ടി കിണർ സെറ്റ് ബാക്ക് tolerance പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തില്ല.

എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ.രാജേഷ് ഡി സമർപ്പിച്ച എതിർവാദ പത്രിക

കെട്ടിടത്തിന്റെ മുൻവശത്ത് തുറസ്സായ സ്ഥലത്തുള്ള കിണർ വളരെ കാലപ്പഴക്കമുള്ളതും, കെട്ടിടത്തിന് പെർമിറ്റ് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് മുൻപ് തന്നെ വസ്തുവിൽ നിലനിന്നിരുന്നതാണെന്നും, പെർമിറ്റ് ലഭ്യമാകുന്ന ഘട്ടത്തിലോ കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണ ഘട്ടത്തിലോ കിണർ നിർമ്മിച്ചിട്ടില്ല എന്നിരിക്കെ കിണർ പുതുതായി നിർമ്മിക്കുമ്പോൾ പാലിക്കേണ്ട പ്രസ്തുതചട്ടങ്ങൾ നിലവിലെ പഴയകിണറിന് ബാധകമാക്കേണ്ടതില്ലെന്നും, കൂടാതെ സമീപവസ്തുവിൽ നിന്നും കിണറിന് നിയമ പ്രകാരമുള്ള അകലമായ 1.50മീറ്റർ ലഭ്യമാകുന്നുണ്ടെന്നും, ആയതിനാൽ കെ.എം.ബി.ആർ 99 ചട്ടം 24(3), കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് 383(എ) എന്നിവയുടെ ലംഘനം ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്ന് ബോധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറുടെ അഭിപ്രായം ഇ14/61371/18 നമ്പർ ഒക്യുപൻസി നൽകുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ടി നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയപ്പോൾ അപേക്ഷകൻ front set back സ്ഥലത്ത് ഒരു open well നിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും, R 104 പ്രകാരം ടി നിർമ്മാണം ബൗണ്ടറി വാളിൽ നിന്നും 1.20 മീറ്റർ അകലം പാലിക്കുന്നതായി കാണുന്നുവെന്നും ഓവർസിയർ ശ്രീ.എസ്.അനിൽകുമാർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ഈ കാര്യലയത്തിൽ നിന്നും നടത്തിയ സ്ഥല പരിശോധനയിലും കെട്ടിടത്തിന്റെ മുൻവശത്ത് റോഡരികിൽ നിന്നും 1.20 മീറ്റർ അകലത്തിൽ കിണർ ഉള്ളതായി കാണപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ആയത് കെ.എം.ബി.ആർ. ചട്ടം 24(3), കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് സെക്ഷൻ 383എ എന്നിവയുടെ ലംഘനമാണ്. ആയതിനാൽ ടിയാന്റെ മറുപടി അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയുകയില്ലായെന്ന് പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

ആരോപണം (3)

പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന് കിഴക്ക് വശത്ത് കെ.എം.ബി.ആർ. 1999 ചട്ടം 24(5) പ്രകാരമുള്ള തുറസ്സായ സ്ഥലം റീട്ടെയ്യിംഗ് വാൾ ഉൾപ്പെടെ എടുത്താലും ലഭ്യമല്ല. നിലവിൽ ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോറിൽ നിന്നും 1.40 മീറ്റർ ലഭ്യമാണ്. ടി വശത്ത് 2.20 മീറ്റർ വേണ്ടുന്നതാണ്. ടി കെട്ടിടം 4 നില കഴിഞ്ഞ് അകത്തേയ്ക്ക് വലിച്ചു നിർമ്മിച്ചതായി കാണുന്നു. കെ.എം.ബി.ആർ. 99 ചട്ടം

24(6), 24(8) ലംഘനം കാണുന്നു. പടിഞ്ഞാറ് വശത്തും 2.00 മീറ്റർ വേണ്ടിടത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ അനുവദനീയമായ 5% tolerance limit ഉൾപ്പെടെ സെറ്റ് ബാക്ക് ലഭ്യമാണ്.

ആരോപണം 3 ന് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ.രാജേഷ് ഡി ബോധിപ്പിച്ച എതിർവാദ പത്രിക

കെട്ടിടത്തിന്റെ കിഴക്ക് വശത്ത് നിയമ പ്രകാരം ലഭ്യമാക്കേണ്ട അകലം എന്നത് ആദ്യ 3 നില വരെ 1.20 മീറ്ററും, നാലാം നില വരെ 1.70 മീറ്ററും, അഞ്ചാം നില 2.20 മീറ്ററും എന്നിങ്ങനെയാണ്. ഇപ്രകാരം തറനിലപ്പിൽ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള കോൺക്രീറ്റ് സംരക്ഷണ ഭിത്തിയുടെ സാങ്കേതികമായി വേണ്ട കുറഞ്ഞ കനമായ 40 സെ.മീ കണക്കാക്കിയാൽ പോലും, 1.80 മീറ്റർ ലഭ്യമാണ് (നിയമപ്രകാരം വേണ്ടത് 1.20 മീറ്റർ) നാലാം നിലയിലും ഇത്രയും അകലം പര്യാപ്തമാണ് (നിയമപ്രകാരം വേണ്ടത് 1.70 മീറ്റർ ആണ്). അഞ്ചാം നിലയിൽ 40 സെ.മീ അകത്തേയ്ക്ക് നീക്കിയാണ് നിർമ്മാണം എന്നിരിക്കെ ഈ ഉയരത്തിൽ 2.20 മീറ്റർ ആകെ ലഭ്യമാകുന്നുണ്ട് (നിയമ പ്രകാരം വേണ്ടത് 2.20 മീറ്റർ). ഈ വശത്ത് നിയമ പ്രകാരം 22സെ.മീ വരെ tolerance അനുവദിക്കാമെന്നതും കണക്കിലെടുക്കേണ്ടതാണ്. ആയതിനാൽ KMBR 99 ചട്ടം 24(5), 24(8) എന്നിവയുടെ ലംഘനം ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് ബോധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറുടെ അഭിപ്രായം കംപ്ലിഷൻ പ്ലാൻ പരിശോധിച്ചതിൽ, കെട്ടിടത്തിന്റെ കിഴക്ക് വശത്ത് ഫസ്റ്റ് ഫ്ലോർ, സെക്കൻ്റ് ഫ്ലോർ, തേർഡ് ഫ്ലോർ എന്നിവയ്ക്ക് 2.03 മീറ്റർ സെറ്റ് ബാക്കും, fourth floor ന് 2.53 മീറ്റർ സെറ്റ് ബാക്കും കാണിച്ചിരിക്കുന്നു. സ്ഥല പരിശോധനയിൽ ടി വശത്ത് ഫസ്റ്റ് ഫ്ലോർ, സെക്കൻ്റ് ഫ്ലോർ, തേർഡ് ഫ്ലോർ എന്നിവയ്ക്ക് 1.95 മീറ്റർ സെറ്റ് ബാക്കും, fourth floor ന് 2.45 മീറ്റർ സെറ്റ് ബാക്കും ലഭ്യമായി. ടി വശത്ത് KMBR 99 ചട്ടം 24(5) ന്റെ ലംഘനം ഉള്ളതായി കാണുന്നില്ല. എന്നാൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ പടിഞ്ഞാറു വശത്ത് കംപ്ലിഷൻ പ്ലാൻ പ്രകാരം ഫസ്റ്റ് ഫ്ലോർ, സെക്കൻ്റ് ഫ്ലോർ, തേർഡ് ഫ്ലോർ എന്നിവയ്ക്ക് 1.50 മീറ്റർ സെറ്റ് ബാക്കും, ഫോർത്ത് ഫ്ലോറിന് 2.0 മീറ്റർ സെറ്റ് ബാക്കും നൽകിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. സ്ഥല പരിശോധനയിൽ വസ്തുവിന്റെ അതിരിൽ നിന്നും കെട്ടിടത്തിന്റെ ഫസ്റ്റ് ഫ്ലോർ, സെക്കൻ്റ് ഫ്ലോർ, തേർഡ് ഫ്ലോർ എന്നിവയിലേയ്ക്കുള്ള തുറസ്സായ സ്ഥലം 1.30 മീറ്ററും, ഫോർത്ത് ഫ്ലോറിലേയ്ക്കുള്ള തുറസ്സായ സ്ഥലം 1.80 മീറ്ററുമാണ് ലഭ്യമായത്. KMBR 99 ചട്ടം 24(5) പ്രകാരം ഫസ്റ്റ് ഫ്ലോർ, സെക്കൻ്റ് ഫ്ലോർ എന്നിവയിലേയ്ക്കുള്ള തുറസ്സായ സ്ഥലം കുറഞ്ഞത് 1.0 മീറ്ററും, തേർഡ് ഫ്ലോറിലേയ്ക്കുള്ള തുറസ്സായ സ്ഥലത്തിന്റെ അകലം കുറഞ്ഞത് 1.50 മീറ്ററും, ഫോർത്ത് ഫ്ലോറിലേയ്ക്ക് കുറഞ്ഞത് 2.0 മീറ്റർ തുറസ്സായ സ്ഥലവും ആവശ്യമാണ്. ആയതിനാൽ കെ.എം.ബി.ആർ. 99 ചട്ടം 24(5), 24(8) എന്നിവയുടെ ലംഘനമുള്ളതായി കാണുന്നു. മറുപടിയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന തരത്തിൽ സംരക്ഷണ ഭിത്തിയുടെ കനം 40 സെ.മീ സെറ്റ് ബാക്കിന്റെ കൂടെ കണക്കാക്കുവാൻ കഴിയുകയില്ല. ഫയലിൽ ലഭ്യമായ പെർമിറ്റിന്റെ പകർപ്പിൽ ടി വസ്തുവിന്റെ ഏരിയ 6.47 ares ആണ്. സ്ഥലപരിശോധനയിൽ പ്ലോട്ടിന്റെ അളവുകൾ സംരക്ഷണ ഭിത്തിയുടെ കനം കൂടാതെ (43.43 m x 15.13 m) ആകെ 6.57 ares ലഭ്യമായിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതിനാൽ സംരക്ഷണ ഭിത്തിയുടെ കനം സെറ്റ് ബാക്കിന്റെ കൂടെ കണക്കാക്കുവാൻ കഴിയുകയില്ല. ആയതിനാൽ ടിയാന്റെ മറുപടി അംഗീകരിക്കുവാൻ കഴിയുകയില്ലായെന്ന് പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

ആരോപണം (4).

കിണർ മുൻവശത്തെ തുറസ്സായ സ്ഥലത്ത് 3 മീറ്ററിനുള്ളിൽ നിലനിൽക്കുന്നു. ആയത് കെ.എം.ബി.ആർ. ചട്ടം 24(3), കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് സെക്ഷൻ 383(A) എന്നിവ ലംഘിക്കുന്നു.

ആരോപണം 4 ന് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ.രാജേഷ് ഡി. ബോധിപ്പിച്ച എതിർവാദ പത്രിക

രണ്ടാം ആരോപണത്തിന്റെ മറുപടി ഖണ്ഡികയിൽ സൂചിപ്പിച്ച പ്രകാരം കിണർ പെർമിറ്റ് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് മുൻപ് തന്നെ സൈറ്റിൽ ഉണ്ടായിരുന്നതാകയാൽ പുതുതായി കിണർ പെർമിറ്റ് ലഭ്യമാകുന്ന വേളയിലോ ആയതിന് ശേഷമോ നിർമ്മിച്ചിട്ടില്ല എന്നിരിക്കെ കെ.എം.ബി.ആർ 1999 ചട്ടം 24(3), കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് സെക്ഷൻ 383(A) എന്നിവ ലംഘിക്കുന്നതരത്തിൽ നിർമ്മാണം നടന്നിട്ടില്ല എന്ന് ബോധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറുടെ അഭിപ്രായം ഇ14/61371/18 നമ്പർ ഒക്യുപൻസി നൽകുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ടി നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയപ്പോൾ അപേക്ഷകൻ front set back സ്ഥലത്ത് ഒരു open well നിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും, R 104 പ്രകാരം ടി നിർമ്മാണം ബൗണ്ടറി വാളിൽ നിന്നും 1.20 മീറ്റർ അകലം പാലിക്കുന്നതായി കാണുന്നുവെന്നും ഓവർസീയർ ശ്രീ.എസ്.അനിൽകുമാർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ഈ കാര്യലയത്തിൽ നിന്നും നടത്തിയ പരിശോധനയിലും കെട്ടിടത്തിന്റെ മുൻവശത്ത് റോഡുകിൽ നിന്നും 1.20 മീറ്റർ അകലത്തിൽ കിണർ ഉള്ളതായി കാണപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ആയത് കെ.എം.ബി.ആർ. 24(3), കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് സെക്ഷൻ 383 A എന്നിവയുടെ ലംഘനമായ സാഹചര്യത്തിൽ മറുപടി അംഗീകരിക്കുവാൻ സാധിക്കില്ലായെന്ന് പി.ഡി അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

ആരോപണം (5).

കാർ പാർക്കിംഗിന് ഒപ്പം തന്നെ വാഹനങ്ങൾ പ്രവേശിക്കാനും തിരിയാനും ഉള്ള സ്ഥലം കെ.എം.ബി.ആർ. 1999 ചട്ടം 34(3) പ്രകാരം നൽകേണ്ടതാണ്. കംപ്ലീഷൻ പ്ലാൻ പ്രകാരം നൽകിയ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലത്ത് ലഭ്യമല്ലെന്നും പ്രായോഗികമല്ലെന്നും കാണുന്നു. കെ.എം.ബി.ആർ. ചട്ടം അനുശാസിക്കും പ്രകാരമുള്ള പാർക്കിംഗ് സ്ഥലത്ത് ലഭ്യമല്ല.

ആരോപണം 5 ന് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ.രാജേഷ് ഡി. ബോധിപ്പിച്ച എതിർവാദ പത്രിക

കെ.എം.ബി.ആർ. 1999ൽ വാഹനം കടന്നുപോകുന്ന പ്രവേശന മാർഗ്ഗത്തിന്റെ വീതി എത്രയാവണം എന്ന് പ്രത്യേകമായി നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടില്ല. ഒരു കാർ പാർക്കിംഗ് സ്റ്റോട്ടിന്റെ വീതി 2.70 മീറ്റർ ആകയാൽ പ്രായോഗികമായി അത്രയും വീതി പ്രവേശനമാർഗ്ഗത്തിന് പൊതുവായി നൽകുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. കൂടാതെ പാർക്കിംഗ് ബേ-യ്ക്ക് 2.70 മീറ്റർ വീതി നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കുന്നത് പാർക്കിംഗ് സ്റ്റോട്ടിന്റെ ഇരുവശങ്ങളിലേയ്ക്കും വാഹനത്തിന്റെ ഡോർ തുറക്കുന്നതുകൂടി ലക്ഷ്യമിട്ടിട്ടാണ്. സ്വാഭാവികമായും വാഹനം പ്രവേശിക്കുമ്പോഴും, തിരിക്കുമ്പോഴും ഡോർ തുറക്കേണ്ട ആവശ്യം ഇല്ലാത്തതിനാൽ നിലവിൽ പ്ലാനിൽ ലഭ്യമായിട്ടുള്ള അളവുകൾ വാഹനത്തിന്റെ പാർക്കിംഗിനും പ്രവേശനത്തിനും തിരിയുന്നതിനും പര്യാപ്തമാണ്. കൂടാതെ കെട്ടിടത്തിന്റെ റിയർ ഓപ്പൺ സ്പെയ്സിൽ ആവറേജ് 3.50 മീറ്റർ വീതി ലഭ്യവുമാണ്.

ആയതിനാൽ കെ.എം.ബി.ആർ. 999 ചട്ടം 34(3) ലംഘനം ഉണ്ടായിട്ടില്ലായെന്ന് ബോധിപ്പിക്കുന്നു. ഒക്യുപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റിന് ശിപാർശ ചെയ്ത സമയത്ത് ഹാജരാക്കിയ പ്ലാൻ പ്രകാരം നിയമപ്രകാരമുള്ള പാർക്കിംഗ് ലഭ്യമായിരുന്നു. എന്നാൽ കെട്ടിടത്തിന് നമ്പർ ലഭിച്ചശേഷം കെട്ടിട ഉടമ അനധികൃതമായി പാർക്കിംഗ് സ്ഥലത്ത് മെഷീൻ റൂം നിർമ്മിക്കുകയുണ്ടായെന്നും, ടി അനധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ചുനീക്കി പാർക്കിംഗ് പുനഃസ്ഥാപിക്കാൻ നഗരസഭ സെക്രട്ടറി ഉത്തരവ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ആയതിനാൽ മേൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ചട്ട ലംഘനങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും ബോധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറുടെ അഭിപ്രായം കംപ്ലീഷൻ പ്ലാൻ പരിശോധിച്ചതിൽ കാർ പാർക്കിംഗിന് ആവശ്യമായ maneuvering space നൽകിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ല. കെ.എം.ബി.ആർ. 99 ചട്ടം 34-ന്റെ ലംഘനത്തോടു കൂടിയാണ് ഒക്യുപൻസി നൽകിയിരിക്കുന്നത് എന്നു കാണുന്നു. ആയതിനാൽ ടിയാന്റെ മറുപടി അംഗീകരിക്കുവാൻ കഴിയുകയില്ലായെന്ന് പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

ആരോപണം (6).

നിലവിൽ പ്രസ്തുത നിർമ്മാണത്തിന് കെ.എം.ബി.ആർ. ചട്ടം 24(3), 24(5), 24(8), 34, കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് സെക്ഷൻ 383A എന്നിവ ലംഘിക്കുന്നു എന്ന് കണ്ടെത്തിയിരിക്കുന്നു.

ആരോപണം 6 ന് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ.രാജേഷ് ഡി. ബോധിപ്പിച്ച എതിർവാദ പത്രിക (2) മുതൽ (5) വരെയുള്ള ആരോപണങ്ങൾക്ക് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ.രാജേഷ്.ഡി സമർപ്പിച്ച പ്രതിവാദ പത്രിക പ്രകാരം നിലവിൽ പ്രസ്തുത നിർമ്മാണത്തിന് കെ.എം.ബി.ആർ. ചട്ടം 24(3), 24(5), 24(8), 34 കെ.എം.ആക്ട് 383(എ)എന്നിവയുടെ ലംഘനം ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്ന് ബോധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറുടെ അഭിപ്രായം കംപ്ലീഷൻ പ്ലാൻ പരിശോധിച്ചതിൽ, ടി നിർമ്മാണത്തിന് കെ.എം.ബി.ആർ. 99 ചട്ടം 24(3), കെ.എം. ആക്ട് 383(എ), 24(5), 24(8), 34 എന്നിവയുടെ ലംഘനത്തോടു കൂടിയാണ് ഒക്യുപൻസി നൽകിയിരിക്കുന്നത് എന്നു കാണുന്നു. ആയതിനാൽ ടിയാന്റെ മറുപടി അംഗീകരിക്കുവാൻ കഴിയുകയില്ലായെന്ന് പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

(5). അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ.ജീവൻ പി.-യ്ക്കെതിരായ ആരോപണം

ആരോപണം (2)

പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള കെട്ടിടത്തിന് നിലവിൽ മുൻവശത്തെ റോഡ് അരിക് വ്യക്തമല്ല. എന്നാൽ മുൻവശത്ത് തുറസ്സായ സ്ഥലത്ത് ഒരു കിണർ നൽകിയിരിക്കുന്നത് കെ.എം.ബി.ആർ ചട്ടം 24(3), കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് സെക്ഷൻ 383എ എന്നിവയുടെ ലംഘനം ആണ്. ടി കിണർ സെറ്റ് ബാക്ക് tolerance പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നില്ല.

ആരോപണം (2) ന് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ.ജീവൻ പി. സമർപ്പിച്ച എതിർവാദ പത്രിക

കെട്ടിടത്തിന്റെ മുൻവശത്ത് തുറസ്സായ സ്ഥലത്തുള്ള കിണർ വളരെ കാലപ്പഴക്കം ഉള്ളതും, കെട്ടിടത്തിന് പെർമിറ്റ് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് മുൻപ് തന്നെ വസ്തുവിൽ നിലനിന്നിരുന്നതാണ്. പെർമിറ്റ് ലഭ്യമാകുന്ന ഘട്ടത്തിലോ കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണ ഘട്ടത്തിലോ കിണർ നിർമ്മിച്ചിട്ടില്ല. എന്നിരിക്കെ കിണർ പുതുതായി നിർമ്മിക്കുമ്പോൾ പാലിക്കേണ്ട പ്രസ്തുത ചട്ടങ്ങൾ നിലവിലെ പഴയ കിണറിന് ബാധകമാക്കേണ്ടതില്ല. കൂടാതെ സമീപ വസ്തുവിൽ നിന്ന് കിണറിന് നിയമ പ്രകാരമുള്ള അകലമായ 1.5 മീറ്റർ ലഭ്യമാകുന്നുണ്ട്. ആയതിനാൽ കെ.എം.ബി.ആർ. 1999 ചട്ടം 24(3), കെ.എം. ആക്ട് 383(എ) എന്നിവയുടെ ലംഘനം ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്ന് ബോധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറുടെ അഭിപ്രായം ഇ14/61371/18 നമ്പർ ഒക്യുപൻസി നൽകുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ടി നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയപ്പോൾ അപേക്ഷകൻ front set back സ്ഥലത്ത് ഒരു open well നിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും, R 104 പ്രകാരം ടി നിർമ്മാണം ബൗണ്ടറി വാളിൽ നിന്നും 1.20 മീറ്റർ അകലം പാലിക്കുന്നതായി കാണുന്നുവെന്നും" ഓവർസീയർ ശ്രീ.എസ്.അനിൽകുമാർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറുടെ കാര്യാലയത്തിൽ നിന്നും നടത്തിയ പരിശോധനയിലും കെട്ടിടത്തിന്റെ മുൻവശത്ത് റോഡുകീഴിൽ നിന്നും 1.20 മീറ്റർ അകലത്തിൽ കിണർ ഉള്ളതായി കാണപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ആയത് കെ.എം.ബി.ആർ. ചട്ടം 24(3) കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് സെക്ഷൻ 383എ എന്നിവയുടെ ലംഘനമാലംഘനമായ സാഹചര്യത്തിൽ മറുപടി അംഗീകരിക്കുവാൻ സാധിക്കില്ലായെന്ന് പി.ഡി അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

ആരോപണം (3)

പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന് കിഴക്ക് വശത്ത് കെ.എം.ബി.ആർ. 1999 ചട്ടം 24(5) പ്രകാരമുള്ള തുറസ്സായ സ്ഥലം റീട്ടെയ്യിംഗ് വാൾ ഉൾപ്പെടെ എടുത്താലും ലഭ്യമല്ല. നിലവിൽ ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോറിൽ നിന്നും 1.40 മീറ്റർ ലഭ്യമാണ്. ടി വശത്ത് 2.20 മീറ്റർ വേണ്ടുന്നതാണ്. ടി കെട്ടിടം 4 നില കഴിഞ്ഞ് അകത്തേയ്ക്ക് വലിച്ചു നിർമ്മിച്ചതായി കാണുന്നു. KMBR '99 ചട്ടം 24(6), 24(8) ലംഘനം കാണുന്നു. പടിഞ്ഞാറ് വശത്തും 2.00 മീറ്റർ വേണ്ടിടത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ അനുവദനീയമായ 5% tolerance limit ഉൾപ്പെടെ സെറ്റ് ബാക്ക് ലഭ്യമാണ്.

ആരോപണം (3) ന് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ.ജീവൻ.പി സമർപ്പിച്ച എതിർവാദ പത്രിക

കെട്ടിടത്തിന്റെ കിഴക്ക് വശത്ത് നിയമ പ്രകാരം ലഭ്യമാക്കേണ്ട അകലം എന്നത് ആദ്യ 3 നില വരെ 1.2 മീറ്ററും, നാലാം നില 1.7 മീറ്റർ, അഞ്ചാം നില 2.2 മീറ്റർ എന്നിങ്ങനെയാണ്. ഇപ്രകാരം തറ നിരപ്പിൽ സംരക്ഷണ ഭിത്തിയുടെ സാങ്കേതികമായി വേണ്ട കുറഞ്ഞ കനമായ 40 സെന്റീമീറ്റർ കണക്കാക്കിയാൽ പോലും ആകെ 1.8 മീറ്റർ ലഭ്യമാണ് (നിയമപ്രകാരം വേണ്ടത് 1.2 മീറ്റർ ആണ്). നാലാം നിലയിലും ഇത്രയും അകലം പര്യാപ്തമാണ് (നിയമപ്രകാരം വേണ്ടത് 1.7 മീറ്റർ ആണ്). അഞ്ചാം നിലയിൽ 40 സെ.മീ അകത്തേയ്ക്ക് നീക്കിയാണ് നിർമ്മാണം എന്നിരിക്കെ ഈ ഉയരത്തിൽ 2.2 മീറ്റർ ആകെ ലഭ്യമാകുന്നുണ്ട്. (നിയമപ്രകാരം വേണ്ടത് 2.2 മീറ്റർ ആണ്). ഈ വശത്ത് നിയമപ്രകാരം 22 സെ.മീ വരെ tolerance അനുവദിക്കാമെന്നതും

കണക്കിലെടുക്കേണ്ടതാണെന്നും. ആയതിനാൽ കെ.എം.ബി.ആർ. ചട്ടം 24(5), 24(8) എന്നിവയുടെ ലംഘനം ഉണ്ടായിട്ടില്ലായെന്നും ബോധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറുടെ അഭിപ്രായം: കംപ്ലീഷൻ പ്ലാൻ പരിശോധിച്ചതിൽ, കെട്ടിടത്തിന്റെ കിഴക്കു വശത്ത് ഫസ്റ്റ് ഫ്ലോർ, സെക്കന്റ് ഫ്ലോർ, തേർഡ് ഫ്ലോർ എന്നിവയ്ക്ക് 2.03 മീറ്റർ സെറ്റ് ബാക്കും, fourth floor ന് 2.53 മീറ്റർ സെറ്റ് ബാക്കും കാണിച്ചിരിക്കുന്നു. സ്ഥല പരിശോധനയിൽ ടി വശത്ത് ഫസ്റ്റ് ഫ്ലോർ, സെക്കന്റ് ഫ്ലോർ, തേർഡ് ഫ്ലോർ എന്നിവയ്ക്ക് 1.95 മീറ്റർ സെറ്റ് ബാക്കും, fourth floor ന് 2.45 മീറ്റർ സെറ്റ്ബാക്കും ലഭ്യമായി. ടി വശത്ത് കെ.എം.ബി.ആർ. 99 ചട്ടം 24(5)-ന്റെ ലംഘനം ഉള്ളതായി കാണുന്നില്ല. എന്നാൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ പടിഞ്ഞാറു വശത്ത് കംപ്ലീഷൻ പ്ലാൻ പ്രകാരം ഫസ്റ്റ് ഫ്ലോർ, സെക്കന്റ് ഫ്ലോർ, തേർഡ് ഫ്ലോർ എന്നിവയ്ക്ക് 1.50 മീറ്റർ സെറ്റ് ബാക്കും, ഫോർത്ത് ഫ്ലോറിന് 2.0 മീറ്റർ സെറ്റ് ബാക്കും നൽകിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. സ്ഥല പരിശോധനയിൽ വസ്തുവിന്റെ അതിരിൽ നിന്നും കെട്ടിടത്തിന്റെ ഫസ്റ്റ് ഫ്ലോർ, സെക്കന്റ് ഫ്ലോർ, തേർഡ് ഫ്ലോർ എന്നിവയിലേയ്ക്കുള്ള തുറസ്സായ സ്ഥലം 1.30 മീറ്ററും, ഫോർത്ത് ഫ്ലോറിലേയ്ക്കുള്ള തുറസ്സായ സ്ഥലം 1.80 മീറ്ററുമാണ് ലഭ്യമായത്. കെ.എം.ബി.ആർ. 99 ചട്ടം 24(5) പ്രകാരം ഫസ്റ്റ് ഫ്ലോർ, സെക്കന്റ് ഫ്ലോർ എന്നിവയിലേയ്ക്കുള്ള തുറസ്സായ സ്ഥലം കുറഞ്ഞത് 1.0 മീറ്ററും, തേർഡ് ഫ്ലോറിലേയ്ക്കുള്ള തുറസ്സായ സ്ഥലത്തിന്റെ അകലം കുറഞ്ഞത് 1.50 മീറ്ററും, ഫോർത്ത് ഫ്ലോറിലേയ്ക്ക് കുറഞ്ഞത് 2.0 മീറ്റർ തുറസ്സായ സ്ഥലവും ആവശ്യമാണ്. ആയതിനാൽ കെ.എം.ബി.ആർ. 99 ചട്ടം 24(5), 24(8) എന്നിവയുടെ ലംഘനമുള്ളതായി കാണുന്നു. മറുപടിയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന തരത്തിൽ സംരക്ഷണ ഭിത്തിയുടെ കനം 40 സെ.മീ സെറ്റ് ബാക്കിന്റെ കൂടെ കണക്കാക്കുവാൻ കഴിയുകയില്ല. ഫയലിൽ ലഭ്യമായ പെർമിറ്റിന്റെ പകർപ്പിൽ ടി വസ്തുവിന്റെ ഏരിയ 6.47 ares ആണ്. സ്ഥല പരിശോധനയിൽ പ്ലോട്ടിന്റെ അളവുകൾ സംരക്ഷണ ഭിത്തിയുടെ കനം കൂടാതെ (43.43 m X 15.13 m) (6.57 ares ലഭ്യമായിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതിനാൽ സംരക്ഷണ ഭിത്തിയുടെ കനം സെറ്റ് ബാക്കിന്റെ കൂടെ കണക്കാക്കുവാൻ കഴിയുകയില്ല. ആയതിനാൽ ടിയാന്റെ മറുപടി അംഗീകരിക്കുവാൻ കഴിയുകയില്ലായെന്ന് പി.ഡി. അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

ആരോപണം (4).

കിണർ മുൻവശത്തെ തുറസ്സായ സ്ഥലത്ത് 3 മീറ്ററിനുള്ളിൽ നിലനിൽക്കുന്നു. ആയത് കെ.എം.ബി.ആർ. ചട്ടം 24(3), കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് സെക്ഷൻ 383എ എന്നിവ ലംഘിക്കുന്നു.

ആരോപണം (4) ന് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ.ജീവൻ പി. സമർപ്പിച്ച എതിർവാദ പത്രിക

കിണർ പെർമിറ്റ് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് മുൻപ് തന്നെ സൈറ്റിൽ ഉണ്ടായിരുന്നതാകയാൽ പുതുതായി കിണർ പെർമിറ്റ് ലഭ്യമാകുന്ന വേളയിലോ ആയതിനു ശേഷമോ നിർമ്മിച്ചിട്ടില്ല. എന്നിരിക്കെ കെ.എം.ബി.ആർ. 99 ചട്ടം 24(3), കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് 383 (എ) എന്നിവ ലംഘിക്കുന്ന രീതിയിൽ നിർമ്മാണം നടന്നിട്ടില്ല എന്ന് ബോധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറുടെ അഭിപ്രായം: ഇ14/61371/18 നമ്പർ ഒക്യുപൻസി നൽകുന്നതുമായി

ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ "ടി നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയപ്പോൾ അപേക്ഷകൻ front set back സ്ഥലത്ത് ഒരു open well നിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും, R 104 പ്രകാരം ടി നിർമ്മാണം ബൗണ്ടറി വാളിൽ നിന്നും 1.20 മീറ്റർ അകലം പാലിക്കുന്നതായി കാണുന്നുവെന്നും ഓവർസിയർ ശ്രീ.എസ്.അനിൽകുമാർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ഈ കാര്യലയത്തിൽ നിന്നും നടത്തിയ സ്ഥല പരിശോധനയിലും കെട്ടിടത്തിന്റെ മുൻവശത്ത് റോഡുകിടയിൽ നിന്നും 1.20 മീറ്റർ അകലത്തിൽ കിണർ ഉള്ളതായി കാണപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ആയത് കെ.എം.ബി.ആർ. ചട്ടം 24(3), കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് സെക്ഷൻ 383എ എന്നിവയുടെ ലംഘനമാണ്.ആയതിനാൽ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ.ജീവൻ.പി-യുടെ മറുപടി അംഗീകരിക്കുവാൻ കഴിയുകയില്ലായെന്ന് പി.ഡി അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

ആരോപണം (5).

കാർ പാർക്കിംഗിന് ഒപ്പം തന്നെ വാഹനങ്ങൾ പ്രവേശിക്കാനും തിരിയാനും ഉള്ള സ്ഥലം കെ.എം.ബി.ആർ. 1999 ചട്ടം 34(3) പ്രകാരം നൽകേണ്ടതാണ്. കംപ്ലീഷൻ പ്ലാൻ പ്രകാരം നൽകിയ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലത്ത് ലഭ്യമല്ലെന്നും പ്രായോഗികമല്ലെന്നും കാണുന്നു. കെ.എം.ബി.ആർ. ചട്ടം അനുശാസിക്കും പ്രകാരമുള്ള പാർക്കിംഗ് സ്ഥലത്ത് ലഭ്യമല്ല.

ആരോപണം (5) ന് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ.ജീവൻ പി. സമർപ്പിച്ച എതിർവാദ പത്രിക

കെ.എം.ബി.ആർ. 1999-ൽ വാഹനം കടന്നു പോകുന്ന പ്രവേശന മാർഗ്ഗത്തിന്റെ വീതി എത്രയാവണമെന്ന് പ്രത്യേകമായി നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടില്ല. ഒരു കാർ പാർക്കിംഗ് സ്റ്റോട്ടിന്റെ വീതി 2.7 മീറ്റർ ആകയാൽ പ്രായോഗികമായി അത്രയും വീതി പ്രവേശന മാർഗ്ഗത്തിന് പൊതുവായി നൽകുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. നിലവിൽ നിർമ്മാണത്തിലുള്ള ഒരു കാറിനും, 2 മീറ്ററിൽ കൂടുതൽ വീതി ഇല്ലെന്നിരിക്കെ ഇത്തരത്തിൽ 2.7 മീറ്റർ driveway വീതിപോലും അനിവാര്യമല്ല. കൂടാതെ പാർക്കിംഗ് ബേയ്ക്ക് 2.7 മീറ്റർ വീതി നിഷ്കർഷിക്കുന്നത് പാർക്കിംഗ് സ്റ്റോട്ടിന്റെ ഇരുവശങ്ങളിലേയ്ക്കും വാഹനത്തിന്റെ ഡോർ തുറക്കുന്നതു കൂടി ലക്ഷ്യമിട്ടാണ്. സ്വാഭാവികമായും വാഹനം പ്രവേശിക്കുമ്പോഴും തിരിക്കുമ്പോഴും ഡോർ തുറക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലാത്തതിനാൽ നിലവിൽ പ്ലാനിൽ ലഭ്യമായിട്ടുള്ള അളവുകൾ വാഹനത്തിന്റെ പാർക്കിംഗിനും പ്രവേശനത്തിനും തിരിയുന്നതിനും പര്യാപ്തമാണ്. ആയതിനാൽ കെ.എം.ബി.ആർ. 1999 ചട്ടം 34(3) ലംഘനം ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്ന്ബോധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറുടെ അഭിപ്രായം കംപ്ലീഷൻ പ്ലാൻ പരിശോധിച്ചതിൽ കാർ പാർക്കിംഗിന് ആവശ്യമായ maneuvering space നൽകിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ല. കെ.എം.ബി.ആർ. 99 34 ന്റെ ലംഘനത്തോടു കൂടിയാണ് ഒക്യുപൻസി നൽകിയിരിക്കുന്നത് എന്നു കാണുന്നു. ആയതിനാൽ ടിയാന്റെ മറുപടി അംഗീകരിക്കുവാൻ കഴിയുകയില്ലായെന്ന് പി.ഡി അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

ആരോപണം (6)

നിലവിൽ പ്രസ്തുത നിർമ്മാണത്തിന് കെ.എം.ബി.ആർ. ചട്ടം 24(3), 24(5), 24(8), 34, കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് സെക്ഷൻ 383എ എന്നിവ ലംഘിക്കുന്നു എന്ന് കണ്ടെത്തിയിരിക്കുന്നു.

ആരോപണം (6) ന് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ.ജീവൻ.പി സമർപ്പിച്ച എതിർവാദ പത്രിക

(2) മുതൽ (5) വരെയുള്ള ആരോപണങ്ങൾക്ക് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ.ജീവൻ.പി സമർപ്പിച്ച എതിർവാദ പത്രിക പ്രകാരം നിലവിൽ പ്രസ്തുത നിർമ്മാണത്തിന് കെ.എം.ബി.ആർ. ചട്ടം 24(3), 24(5), 24(8), 34 കെ.എം. ആക്ട് 383(എ) എന്നിവയുടെ ലംഘനം ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്ന് ബോധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറുടെ അഭിപ്രായം കംപ്ലീഷൻ പ്ലാൻ പരിശോധിച്ചതിൽ, ടി നിർമ്മാണത്തിന് കെ.എം.ബി.ആർ. 99 ചട്ടം 24(3), കെ.എം. ആക്ട് 383(എ), 24(5), 24(8), 34 എന്നിവയുടെ ലംഘനത്തോടു കൂടിയാണ് ഒക്യുപൻസി നൽകിയിരിക്കുന്നത് എന്നു കാണുന്നു. ആയതിനാൽ ടിയാന്റെ മറുപടി കഴിയുകയില്ലായെന്ന് പി.ഡി അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

(6). ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ, ചീഫ് എൻജിനീയർ എന്നിവരുടെ റിപ്പോർട്ട്, ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കുറ്റാരോപിതരായ ശ്രീ. രാജേഷ് ഡി, ശ്രീ. ജീവൻ പി എന്നിവർ നൽകിയ പ്രതിവാദപത്രിക, പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറുടെ അഭിപ്രായ റിപ്പോർട്ട് എന്നിവ സർക്കാർ വിശദമായി പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും KMBR 99 ചട്ടത്തിലെ ചട്ടം 24(5), 34 എന്നിവ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് പ്രസ്തുതകെട്ടിടത്തിന് 25/08/2014-ൽ പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചതിന് ചുവടെ പരാമർശിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഉത്തരവാദികളാണ് എന്ന് കാണുന്നു.

- ശ്രീ. ബി. ആനന്ദരാജു, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ(Rtd)
- ശ്രീ.അൻസാർ ജെ., അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ(Rtd)
- ശ്രീ. രമണൻ, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ (13/09/2017-ൽ മരണപ്പെട്ടു)
- ശ്രീ. എസ്. ജയകുമാർ, പബ്ലിക് വർക്ക് ഓവർസീയർ.(Rtd)

KMBR 99 ചട്ടത്തിലെ ചട്ടം 24 (3),24 (4),24 (5) ,34,40 (A),104 എന്നിവ ലംഘിച്ചു കൊണ്ട് പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന് 10/08/2018-ൽ ഒക്യുപൻസി അനുവദിച്ചതിന് ചുവടെ പരാമർശിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥരും ഉത്തരവാദികളാണ് എന്ന് കാണുന്നു.

- ശ്രീ. സിറിൽ വിമൽ മെൻഡസ്, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ.(Rtd)
- ശ്രീ. രാജേഷ് ഡി.(പെൻ-688671), അസി. എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ.
- ശ്രീ. ജീവൻ പി.(പെൻ-703696),അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ
- ശ്രീ. അനിൽകുമാർ എസ്., പബ്ലിക് വർക്ക് ഓവർസീയർ(Rtd)

(7) മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ സർക്കാർ ഇപ്രകാരം ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു -

തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ പരിധിയിൽ പട്ടം വില്ലേജിലെ സർവ്വെ നം. 394/4 ൽ 6.47 ആർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള പ്ലോട്ടിൽ 1879.00 ച.മീ. വിസ്തീർണ്ണമുള്ള നജിത്ത് എന്നയാളുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള അഞ്ച് നിലകളുള്ള കൊമേഴ്സ്യൽ കം റസിഡൻഷ്യൽ കെട്ടിടത്തിന് KMBR 99 ചട്ടം ലംഘിച്ചു ഒക്യുപൻസി നൽകിയ കുററത്തിന് നിലവിൽ സർവീസിൽ തുടർന്ന് വരുന്ന ശ്രീ. രാജേഷ് ഡി., ശ്രീ.ജീവൻ പി. എന്നിവർക്കെതിരെ കേരള സിവിൽ സർവീസസ് (തരംതിരിക്കലും നിയന്ത്രണവും അപ്പീലും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 16 പ്രകാരം സ്വീകരിച്ചുവരുന്ന അച്ചടക്കനടപടി അതേ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 11(1)(iii) പ്രകാരം അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ

ശ്രീ.ജീവൻ പി.(പെൻ-703696)-യുടെ ഒരു വാർഷിക ഇൻക്രിമെന്റ് സഞ്ചിത ഫലമില്ലാതെ ഒരു വർഷത്തേക്ക് തടഞ്ഞുകൊണ്ട് ഉത്തരവാകുന്നു.

അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ.രാജേഷ് ഡി.(പെൻ-688671)-യുടെ ഒരു വാർഷിക ഇൻക്രിമെന്റ് ആറ് മാസത്തേക്ക് സഞ്ചിത ഫലമില്ലാതെ തടഞ്ഞുകൊണ്ട് ഉത്തരവാകുന്നു.ഇപ്രകാരം,പരാമർശം 14 ലെ ഇടക്കാലഉത്തരവ് നടപ്പാക്കിയിരിക്കുന്നു.

(8) സർവീസിൽ നിന്ന് വിരമിച്ചിട്ടുള്ള എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർമാരായ ശ്രീ. ബി.ആനന്ദരാജു (DoR-31.05.2017), ശ്രീ. സിറിൽ വിമൽ മെൻഡസ് (DoR-30.04.2020), ഓവർസിയർമാരായ ശ്രീ. എസ്.ജയകുമാർ (PEN:687188)(DoR-31.05.2018), ശ്രീ. എസ്.അനിൽകുമാർ (PEN:490511) (DoR-30.04.2019), എന്നിവർക്കെതിരെ പരാമർശം 4 പ്രകാരം സർക്കാർ കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് നൽകി ആരംഭിച്ച നടപടിയിൽ കെ.എസ്.ആർ ഭാഗം III ചട്ടം 59(c) പ്രകാരമുള്ള നടപടി തുടരുന്നതാണ്.

(9) അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയർ ശ്രീ. അൻസാർ ജെ.(PEN:440229)-യ്ക്ക് കേരള സിവിൽ സർവീസസ് (തരംതിരിക്കലും നിയന്ത്രണവും അപ്പീലും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 16 പ്രകാരം അച്ചടക്കനടപടി ആരംഭിച്ച് 18/08/2023-ൽ കുറ്റപത്രം നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും ടിയാൻ എതിർവാദപത്രിക സമർപ്പിക്കാതിരിക്കുകയും 30/04/2024-ൽ സേവനത്തിൽ നിന്നും വിരമിക്കുകയും ചെയ്തു. പിന്നീട് 15/07/2024-ൽ എതിർവാദപത്രിക സമർപ്പിച്ചു. ടിയാൻ സർവീസിൽ നിന്നും വിരമിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ കേരള സിവിൽ സർവീസസ് (തരംതിരിക്കലും നിയന്ത്രണവും അപ്പീലും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 16 പ്രകാരം സ്വീകരിച്ച അച്ചടക്കനടപടി അവസാനിപ്പിക്കുന്നു. ഇതേ വിഷയത്തിൽ വിരമിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ കെ.എസ്.ആർ ഭാഗം III ചട്ടം 59(c) പ്രകാരമുള്ള അച്ചടക്കനടപടിയിൽ ശ്രീ. അൻസാർ ജെ.-യെക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ടിയാൾക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിയ്ക്കുന്നതാണ്.

(ഗവർണ്ണറുടെ ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം)
SUMI SANDHIKA G MASTERLEY
അണ്ടർ സെക്രട്ടറി

1. ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് (പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടർ മുഖേന)
2. സി.ടി.പി.(വിജിലൻസ്), സ്വരാജ് ഭവൻ, തിരുവനന്തപുരം
3. ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ, തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ വകുപ്പ്, തിരുവനന്തപുരം
4. പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടർ, തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ വകുപ്പ്, തിരുവനന്തപുരം (മേൽഉത്തരവു പ്രകാരമുള്ള തുടർനടപടിയ്ക്കായി)
5. തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ (EWB) വകുപ്പ് (ഡി.പി.സി ലീസ്റ്റ് സംബന്ധിച്ച നടപടിയ്ക്കായി)
6. അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ, കേരള, തിരുവനന്തപുരം
7. അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ (ആഡിറ്റ് /എ&ഇ ,കേരള,തൃശൂർ .
8. വെബ് & ന്യൂ മീഡിയ, വിവര പൊതുജനസമ്പർക്ക വകുപ്പ്
9. കരുതൽ ഫയൽ/ഓഫീസ് പകർപ്പ്. (EW1/28/2020/LSGD)

ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ