

"ഭരണഭാഷ- മാതൃഭാഷ"



കേരള സർക്കാർ

സംഗ്രഹം

കോട്ടയ്ക്കൽ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ.സുഗതകുമാർ.എം. ബഹു. കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രിബ്യൂണൽ മുമ്പാകെ ഫയൽ ചെയ്ത OA(EKM)1102/2020 നമ്പർ കേസിലെ 05.03.2025-ലെ വിധിന്യായം ഭാഗികമായി നടപ്പിലാക്കി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ(ഇയ്യ) വകുപ്പ്

സ.ഉ.(സാധാ) നം.119/2026/LSGD തീയതി, തിരുവനന്തപുരം, 14-01-2026

- പരാമർശം:-
1. 27.06.2020 തീയതിയിലെ സ.ഉ.(സാധാ)നം1276/2020/തസ്വഭവ. (Annexure A10)
 2. 14.10.2020 തീയതിയിലെ EU1/283/2020/LSGD നമ്പർ കുറ്റാരോപണ മെമ്മോ.(Annexure Ri(a))
 3. 17.12.2020 തീയതിയിലെ ശ്രീ.സുഗതകുമാർ.എം സമർപ്പിച്ച പ്രതിവാദപത്രിക.
 4. സ.ഉ(സാധാ)നം.1695/2021/തസ്വഭവ തീയതി 07.09.2021
 5. കോഴിക്കോട് റീജണൽ ജോയിൻറ് ഡയറക്ടറുടെ 23.09.2021 തീയതിയിലെ സി-2212/2020 നമ്പർ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട്.
 6. പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറുടെ 24.08.2023 & 18.10.2023 തീയതികളിലെ LSGD/PD/7673/2023/VIGD3 നമ്പർ കത്തുകൾ.
 7. ശ്രീ.സുഗതകുമാർ.എം. ബഹു. കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രിബ്യൂണൽ മുമ്പാകെ ഫയൽ ചെയ്ത OA(EKM)1102/2020 നമ്പർ കേസിലെ 05.03.2025 ലെ വിധിന്യായം
 8. 14.10.2025 തീയതിയിലെ EU1/283/2020/LSGD നമ്പർ കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ്.
 9. പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറുടെ 04.12.2025- ലെ LSGD/PD/7673/2023-VIGD3 നമ്പർ കത്ത്
 10. കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ സെക്രട്ടറിയുടെ 09.01.2026 തീയതിയിലെ A1-3/63/2025-KPSC നമ്പർ കത്ത്.

ഉത്തരവ്

ശ്രീ.സുഗതകുമാർ.എം. കോട്ടയ്ക്കൽ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയായിരിക്കെ ടിയാനെതിരെ ശ്രീ.അൻസാരി കണ്ടിൽ എന്ന വ്യക്തി സമർപ്പിച്ച പരാതിയിന്മേലും ടിയാൻ കോട്ടയ്ക്കൽ വച്ച് നടത്തിയ

വാർത്താ സമ്മേളനത്തിലെ ആരോപണങ്ങളുടേയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ കോഴിക്കോട് റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 25.06.2020-ലെ അന്വേഷണറിപ്പോർട്ടിൽ ടിയാന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നും ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകൾ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതായും, സർക്കാർ ജീവനക്കാരുടെ പെരുമാറ്റച്ചട്ടത്തിലെ ഗുരുതരമായ ലംഘനങ്ങളും നടന്നതായും പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. മേൽ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരാമർശം (1) സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ശ്രീ.സുഗതകുമാർ.എം-നെ സസ്പെൻഡ് ചെയ്യുകയുണ്ടായി.

2) OA.1102/2020-ന്മേൽ ബഹു. കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രിബ്യൂണലിന്റെ 26.08.2020 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം സസ്പെൻഷൻ ആറ് ആഴ്ചത്തേക്ക് സ്റ്റേ ചെയ്തതിനെ തുടർന്ന് ശ്രീ.സുഗതകുമാർ.എം. സർക്കാരിന്റെ അനുമതി ഇല്ലാതെയും നഗരസഭയിൽ സെക്രട്ടറിയായി തിരികെ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാതെയും സ്വമേധയാ നേരിട്ട് കോട്ടയ്ക്കൽ നഗരസഭയിൽ സെക്രട്ടറിയായി തിരികെ സേവനത്തിൽ പ്രവേശിക്കുകയുണ്ടായി. മേൽ വിഷയത്തിൽ കോഴിക്കോട് റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ അന്വേഷണം നടത്തി സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും സസ്പെൻഷനിൽ തുടരവേ സർക്കാർ അനുമതി ഇല്ലാതെ സ്വമേധയാ സേവനത്തിൽ തിരികെ പ്രവേശിക്കുകയും ചെയ്തതിനാൽ കോട്ടയ്ക്കൽ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ.സുഗതകുമാർ.എം-നെതിരെ KCS(CC&A)Rule 1960, Rule15 പ്രകാരം അച്ചടക്കനടപടി ആരംഭിച്ച് പരാമർശം (2) പ്രകാരം 14.10.2020-ൽ ചാർജ്ജ് മെമ്മോ നൽകുകയുണ്ടായി. കൂടാതെ കോട്ടയ്ക്കൽ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി ശ്രീ.എം.സുഗധകുമാറിനെതിരെ ശ്രീ.അൻസാരി കണ്ടിൽ എന്നവർ സമർപ്പിച്ച പരാതി വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിന് വിജിലൻസ് വകുപ്പിന് കൈമാറുകയുമുണ്ടായി.

3) ശ്രീ.സുഗതകുമാർ.എം പരാമർശം (3) പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച പ്രതിവാദ പത്രിക തൃപ്തികരമല്ലാത്തതിനാൽ, ടിയാൾക്കെതിരെയുള്ള ആരോപണങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് KCS (CC&A) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 15(2) A പ്രകാരം ഔദ്യോഗിക അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിന് 07.09.2021 ലെ പരാമർശം (4) സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം കോഴിക്കോട് മേഖലാ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറെ അന്വേഷണോദ്യോഗസ്ഥനായി നിയമിക്കുകയും, തുടർന്ന് കോഴിക്കോട് റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ പരാമർശം (5) പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതിന്മേൽ പരാമർശം (6) പ്രകാരം പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ള അഭിപ്രായക്കുറിപ്പിൽ ചുവടെ ചേർക്കും പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്-

i. ശ്രീ.എം.സുഗധകുമാറിനെതിരെ ശ്രീ.അൻസാരി കണ്ടിൽ എന്നവർ നൽകിയ പരാതിയെത്തുടർന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികളുടെ മൊഴി രേഖപ്പെടുത്തിയും നഗരസഭയിലെ ഫയൽ നേരിട്ട് പരിശോധന നടത്തിയും പരാതിക്കാരൻ തെളിവായി നൽകിയ ഫോൺ സംഭാഷണങ്ങളുടെ ശബ്ദരേഖയുടെ CD എന്നിവ സഹിതം റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ സർക്കാരിലേക്ക് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്.

ii. കോവിഡ് മഹാമാരിയുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ സമ്പൂർണ്ണ ലോക്ഡൗൺ ആയ സമയത്ത്, എയർ കണ്ടീഷണറിന്റെ വില ഡിജിറ്റലായി കൈമാറാനുള്ള സൗകര്യമോ അറിവോ ഇല്ലാത്തതിനാൽ നഗരസഭ ചെയർമാൻ ടിയാന്റെ സുഹൃത്തിനോട് പ്രസ്തുത തുക താൽക്കാലികമായി നൽകാൻ പറഞ്ഞുവെന്നും പിന്നീട് ചെയർമാൻ ആയത് തന്റെ കയ്യിൽ നിന്നും തിരികെ നൽകിയെന്നുമാണ് അറിയാൻ സാധിച്ചത് എന്നും എയർ കണ്ടീഷണർ നഗരസഭക്ക് സ്റ്റോൺസർഷിപ്പ് മുഖേന

ലഭിച്ചതാണെന്നും ആയത് കൊണ്ടുതന്നെ സ്പോൺസർഷിപ്പ് വസ്തുക്കളുടെ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണെന്നും ശ്രീ.എം. സുഗധകുമാർ 13/09/2021 ന് റീജിയണൽ ജോയിൻറ് ഡയറക്ടർ മുമ്പാകെ മൊഴി നൽകിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. 22/06/2020 ന് സെക്രട്ടറി ശ്രീ.എം. സുഗധകുമാർ റീജിയണൽ ജോയിൻറ് ഡയറക്ടർ മുമ്പാകെ നൽകിയ മൊഴിയിൽ കണ്ണങ്കണ്ടി ഷോറൂമിൽ നിന്ന് ടിയാനാണ് എയർ കണ്ടീഷണർ സെലക്ട് ചെയ്തെന്നും നഗരസഭ ചെയർമാനാണ് പേയ്മെന്റ് സെറ്റിൽ ചെയ്തത് എന്നും എപ്രകാരമാണ് ചെയർമാൻ തുക കണ്ടെത്തിയത് എന്ന് ടിയാന് അറിയില്ല എന്നും ബോധിപ്പിച്ചിരുന്നതായി കാണുന്നുണ്ട്. അന്നേ ദിവസം തന്നെ നഗരസഭാ ചെയർമാൻ നൽകിയ മൊഴിയിൽ തന്റെ സ്വന്തം പണം എടുത്തിട്ടാണ് കണ്ണങ്കണ്ടി ഷോറൂമിൽ എയർ കണ്ടീഷണറുടെ പണം നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്നും സെക്രട്ടറി ട്രാൻസ്ഫർ ആയി പോകുന്ന അവസരത്തിൽ എയർ കണ്ടീഷണർ തിരിച്ചെടുക്കാമെന്ന ധാരണയിലാണ് എയർ കണ്ടീഷണറുടെ തുക നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്നും മുൻകാലങ്ങളിലെ സെക്രട്ടറിമാർക്കും ഇപ്രകാരം അത്യാവശ്യ ഘട്ടങ്ങളിൽ സഹായങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്നും ബോധിപ്പിച്ചിരുന്നതായി കാണുന്നുണ്ട്. പ്രാഥമിക അന്വേഷണവേളയിൽ നൽകിയ മൊഴിയിൽ എയർ കണ്ടീഷണർ സ്പോൺസർഷിപ്പ് മുഖേന ലഭിച്ചതാണെന്ന വാദഗതി ഇരുവരും ഉന്നയിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. നഗരസഭയിൽ എത്തുന്ന പൊതുജനങ്ങൾക്ക് മെച്ചപ്പെട്ട സേവനം നഗരസഭയുടെ തനത് ഫണ്ട് ചെലവഴിക്കാതെ തന്നെ നൽകുന്നതിന്റെ ഭാഗമായും ഭൗതിക സാഹചര്യം ഉയർത്തുന്നതിനായും സ്പോൺസർഷിപ്പ് മുഖേന സാധന സാമഗ്രികൾ, ഫർണിച്ചറുകൾ തുടങ്ങിയവ പല നഗരസഭകളിലും സ്ഥാപിക്കപ്പെടുന്നതായും കണ്ടുവരാറുണ്ട്. പ്രസ്തുത സ്പോൺസർഷിപ്പുകളുടെയല്ലാം ഗുണഭോക്താവ് അന്തിമമായി പൊതുജനങ്ങൾ ആയിരിക്കും. എന്നാൽ സെക്രട്ടറിയുടെ വാസസ്ഥലത്ത് സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള മൂന്നാമത്തെ എയർകണ്ടീഷണർ സ്പോൺസർഷിപ്പ് മുഖേന കണ്ടെത്തിയതാണെന്നുള്ള വാദഗതി അംഗീകരിക്കാവുന്നതായി കാണുന്നില്ല. കൂടാതെ എയർ കണ്ടീഷണർ സ്പോൺസർഷിപ്പ് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയതായി വാദിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും പ്രസ്തുത രജിസ്റ്റർ പരിശോധനക്ക് ലഭ്യമാകാത്തതിനാൽ ആയത് വിലയിരുത്തുവാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ സെക്രട്ടറിയുടെ വാസസ്ഥലത്ത് മൂന്നാമതൊരു എയർ കണ്ടീഷണർ വാങ്ങി സ്ഥാപിച്ചതിന്റെ വില സെക്രട്ടറിയോ അല്ലെങ്കിൽ വ്യവസ്ഥാപിത മാർഗ്ഗങ്ങളിലൂടെ നഗരസഭാ ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ചോ നൽകാതെ മറ്റൊരാളെ കൊണ്ട് നൽകിച്ച നടപടി സർക്കാർ ജീവനക്കാരുടെ പെരുമാറ്റചട്ടത്തിലെ ലംഘനമായി കാണാവുന്നതാണ് എന്ന പ്രാഥമിക റിപ്പോർട്ടിലെ കണ്ടെത്തൽ നിലനിൽക്കുന്നതായി ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

iii. ശ്രീ.സുഗതകുമാർ.എം-ന് നൽകിയ കുറ്റാരോപണ പത്രികയിലെ രണ്ടാമത്തെ ആരോപണം ടിയാളുടെ സസ്പെൻഷൻ ബഹു.കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രിബ്യൂണലിന്റെ സ്റ്റേ ചെയ്തുതിനെത്തുടർന്ന് നിയമനാധികാരിയുടെയോ റിപ്പോർട്ടിംഗ് ഓഫീസറുടെയോ അറിവോ, സമ്മതമോ ഇല്ലാതെ കോട്ടക്കൽനഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയായി ജോലിയിൽ തിരികെ പ്രവേശിച്ചത് കുറ്റകരവും കൃത്യവിലോപവും ചട്ടങ്ങളുടെ ലംഘനമായി കാണുന്നു എന്നതാണ്. ആയതിന് ടിയാൻ നൽകിയ മൊഴി പരിശോധിച്ചതിൽ ടിയാൾക്ക് ലഭിച്ച നിയമോപദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ജോലിയിൽ തിരികെ പ്രവേശിച്ചതെന്നും ജോലിയിൽ പ്രവേശിച്ച വിവരം തൃശൂർ അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിനേയും ബഹു.തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയെ നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ മുഖേന ഇ-മെയിൽ മുഖാന്തിരം അറിയിച്ചിരുന്നതായും പരാമർശിക്കുന്നുണ്ട്. കോടതി വിധിയെ തുടർന്ന് ജോലിയിൽ പുനഃപ്രവേശിച്ച വിവരം മേൽപ്പറഞ്ഞ അധികാര സ്ഥാനങ്ങളിലെല്ലാം അറിയിച്ചുവെങ്കിലും ആരും തന്നെ നാളിതുവരെ ജോലിയിൽ പുനപ്രവേശിക്കുന്നതിന് സർക്കാർ ഉത്തരവ് ആവശ്യമാണ്

എന്ന കാര്യം അറിയിച്ചിട്ടില്ലെന്നും ബോധിപ്പിച്ചതായി കാണുന്നു.

4) ശ്രീ.സുഗതകുമാർ.എം., ബഹു. കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രിബ്യൂണൽ മുമ്പാകെ ഫയൽ ചെയ്ത OA(EKM)1102/2020 നം. ഹർജിയിലെ 05.03.2025-ൽ ചുവടെ ചേർക്കും പ്രകാരം ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതാണ്---

".....with respect to charge leveled based on the allegation of purchase of the Air Conditioner for which payment was effected through a private person, despite vehement contentions raised by the learned counsel for the applicant, this Tribunal is of the view that an interference at this stage of the matter to set aside the Memo of Charges is not warranted. This Tribunal takes note of the defense adopted by the applicant, which is supported by version put forth by the Chairman of the Municipality that the Air Conditioner in question was purchased for installation in a building which is taken on rent by the Municipality and that the said Air Conditioner was purchased under sponsorship arranged by the Chairman of the Municipality, need consideration when the 1st respondent takes a decision as to whether the disciplinary action need to be proceeded with further. Evidently, the applicant had submitted detailed explanation to the Memo of Charges as is evident from Annexure A22. Therefore it is for the 1st respondent to take an appropriate decision with respect to further action if any required on the basis of Annexure Ri(a) Memo of Charges, taking into consideration of Annexure A22 explanations. Leaving open liberty to above said extent, the Original Application is hereby disposed of making the findings with respect to Annexure A10 order of suspension as well as the second charge contained in Annexure Ri(a) Memo of Charges, as absolute.

It is needless to observe that the period during which the applicant was kept under suspension from the date of Annexure-A10 order (27.06.2020) till 27.08.2020 shall be regularized depending upon the decision which will be taken by the Government as directed above. The 1st respondent shall take an appropriate decision as directed above with respect to further proceedings based on the Memo of Charges, at the earliest, at any rate, within a period of one month from the date of receipt of a copy of this order.

In view of the observations contained herein above, arrears of the pay and allowances if any due, with respect to the period from 27.08.2020 along with the benefits of the revision of pay if any due, shall be settled and paid to the applicant immediately, at any rate, within a period of one month from the date of receipt of a copy of this order."

5) ശ്രീ.സുഗതകുമാറിനെതിരെയുള്ള ഒന്നാമത്തെ ആരോപണത്തിന് ടിയാൻ സമർപ്പിച്ച പ്രതിവാദ പത്രിക ഔപചാരിക അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ആയത് തൃപ്തികരമല്ലെന്ന് കണ്ട് ടിയാൾക്കെതിരെ KCS (CC&A) 1960, റൂൾ 15 പ്രകാരം ആരംഭിച്ച അച്ചടക്കനടപടി ടിയാളുടെ മൂന്ന് വാർഷിക വേതന വർദ്ധനവ് ഒരു വർഷത്തേക്ക് സഞ്ചിതഫലത്തോടെ തടയുന്നതിന് താൽക്കാലികമായി തീരുമാനിച്ച ടിയാൻ പരാമർശം (8) പ്രകാരം കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് നൽകിയിരുന്നു. ടി താൽക്കാലിക തീരുമാനത്തിന്മേലുള്ള മറുപടി നോട്ടീസ് കൈപ്പറ്റി 15 ദിവസത്തിനകം എഴുതി സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്നും ടിയാനെ നേരിൽ കേൾക്കുന്നതിനുള്ള അവസരം ആഗ്രഹിക്കുന്ന പക്ഷം മറുപടിയിൽ ബോധിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ ആയതിനുള്ള അവസരം നൽകുന്നതാണെന്നും, പ്രസ്തുത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ വിശദീകരണം ഒന്നും ലഭിക്കാത്ത പക്ഷം ഇക്കാര്യത്തിൽ ടിയാൾക്ക് യാതൊന്നും ബോധിപ്പിക്കാൻ ഇല്ലെന്ന നിഗമനത്തിൽ തുടർനടപടികൾ കൈക്കൊള്ളുന്നതാണെന്നും ശ്രീ.സുഗതകുമാറിനെ അറിയിച്ചിരുന്നു.

6) സ്പീഡ് പോസ്റ്റ് മുഖാന്തിരം നൽകിയതും 18.10.2025-ൽ deliver ആയിട്ടുള്ളതുമായ കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് കൈപ്പറ്റി 15 ദിവസം കഴിഞ്ഞിട്ടും കൈപ്പറ്റ് പ്രതിയോ മറുപടിയോ ലഭ്യമാക്കിയിരുന്നില്ല. അതേ സമയം OA(EKM)1102/2020- ലെ 05.03.2025-ലെ ഉത്തരവ് പാലിക്കത്തതിനാൽ ടിയാൻ ബഹു.കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രിബ്യൂണലിൽ കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജി ഫയൽ ചെയ്തിരുന്നതുമാണ്. KCS(CC&A) Rule 1960 പ്രകാരം അച്ചടക്ക നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി 18.10.2025-ൽ ശ്രീ.സുഗതകുമാർ.എം.എൻ-ലഭിച്ച കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസിനുള്ള മറുപടിയും, കൈപ്പറ്റ് പകർപ്പും ശ്രീ.സുഗതകുമാർ ലഭ്യമാക്കിയത് 04.12.2025 -ലെ പരാമർശം (9) കത്ത് പ്രകാരം 05.12.2025 പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് കൈപ്പറ്റിയതിനു ശേഷവും അതിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്ന സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ മറുപടി ലഭ്യമാക്കാത്തതിനെ തുടർന്ന് കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജി നിലനിൽക്കുന്നതിനാലും, സമയബന്ധിതമായി അച്ചടക്ക നടപടിയിൽ അന്തിമ തീരുമാനം എടുക്കേണ്ടതുളളതിനാലും ചട്ടപ്രകാരമുള്ള തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ശ്രീ.സുഗതകുമാറിനെതിരെ KCS (CC&A) Rules 1960 ലെ റൂൾ 15 പ്രകാരം ആരംഭിച്ച അച്ചടക്കനടപടിയിൽ എടുത്ത താൽക്കാലിക തീരുമാനം സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതിൽ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന്റെ ഉപദേശം അനിവാര്യമായതിനാൽ ഇക്കാര്യം കമ്മീഷന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് സമർപ്പിച്ച് കമ്മീഷന്റെ ഉപദേശം ലഭ്യമാക്കുവാൻ 10.11.2025-ലെ ഇതേ നമ്പർ സർക്കാർ കത്ത് പ്രകാരം അഭ്യർത്ഥിച്ചിരുന്നു.

7) കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ സെക്രട്ടറി പരാമർശം (10) പ്രകാരം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ള ഉപദേശത്തിൻറെ വെളിച്ചത്തിൽ, ശ്രീ.സുഗതകുമാറിനെതിരെ KCS(CC&A) Rules 1960 ലെ റൂൾ 15 പ്രകാരം ആരംഭിച്ച അച്ചടക്ക നടപടി ടി ചട്ടങ്ങളിലെ റൂൾ 11(1) (VA) പ്രകാരം ടിയാളുടെ മൂന്ന് വാർഷിക വേതന വർദ്ധനവ് സഞ്ചിതഫലത്തോടെ തടഞ്ഞുകൊണ്ട് ടിയാൾക്കെതിരെയുള്ള ശിക്ഷ സ്ഥിരപ്പെടുത്തി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.

8) ബഹു.കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രിബ്യൂണലിന്റെ 05.03.2025-ലെ ഉത്തരവ് ഭാഗികമായി മേൽപ്രകാരം നടപ്പിലാക്കിക്കൊണ്ട് ഉത്തരവാകുന്നു.

9) ബഹു.കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രിബ്യൂണലിന്റെ 05.03.2025-ലെ ഉത്തരവിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള

പ്രകാരം ടിയാളുടെ സസ്പെൻഷൻ കാലയളവ് ക്രമീകരിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ചും 27.8.2020 മുതലുള്ള ശമ്പളവും അലവൻസുകളും അനുവദിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ചുമുള്ള ഉത്തരവ് താമസംവിനാ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതാണ്.

(ഗവർണ്ണറുടെ ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം)

LALI K

ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി

പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടർ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് , തിരുവനന്തപുരം
അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ, കേരള, എറണാകുളം (ആമുഖ കത്ത് സഹിതം)
സെക്രട്ടറി, കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ, തിരുവനന്തപുരം
പ്രിൻസിപ്പൽ അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ (എ&ഇ/ആഡിറ്റ്), തൃശ്ശൂർ
ഡയറക്ടർ, കേരള സംസ്ഥാന ആഡിറ്റ് വകുപ്പ്, തിരുവനന്തപുരം

ശ്രീ.സുഗതകുമാർ.എം, മുൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി ഗ്രേഡ്-III (12/255, Ritha, Ramanathapuram
Gramam, Near Siva Temple, Palakkad Head Post, Palakkad District - 678001)

ഡയറക്ടർ, ഇൻഫർമേഷൻ കേരള മിഷൻ, തിരുവനന്തപുരം.

കരുതൽ ഫയൽ/ഓഫീസ് കോപ്പി.

ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ