

"ഭരണഭാഷ- മാതൃഭാഷ"



കേരള സർക്കാർ

സംഗ്രഹം

പുനലൂർ നഗരസഭയിൽ പെർമിറ്റ്, ഒക്യുപൻസി ഇനത്തിൽ നൽകിയ അനുമതികളിൽ അഴിമതിയുണ്ടെന്ന ആരോപണം - അസി. എൻജിനീയർ ശ്രീമതി ബിന്ദു എസ്. കരുണാകരൻ, അസി. എക്സി. എൻജിനീയർ ശ്രീ.ബിജു ആർ. എന്നിവർക്കെതിരെയുള്ള അച്ചടക്കനടപടി തീർപ്പാക്കി ഉത്തരവാകുന്നു

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ (EWA) വകുപ്പ്

സ.ഉ.(സാധാ) നം.1920/2025/LSGD തീയതി,തിരുവനന്തപുരം, 04-08-2025

- പരാമർശം:-
1. പുനലൂർ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ പെർമിറ്റ് ഓക്യുപൻസി ഇനത്തിലുള്ള പരാതികളിന്മേൽ ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ അന്വേഷണം നടത്തി സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ട്
 2. 02.09.2022-ലെ ഇതേ നമ്പർ കുറ്റപത്രം/ കുറ്റാരോപണ പത്രിക
 3. അസിസ്റ്റന്റ് എൻജിനീയർ ശ്രീമതി ബിന്ദു എസ്. കരുണാകരൻ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയർ ശ്രീ. ബിജു ആർ. എന്നിവരുടെ പ്രതിവാദപത്രിക.
 4. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറുടെ 10.1.2025, 31.1.2025 തീയതികളിലെ LSGD/PD/26272/2023-VIGA4 നമ്പർ കത്തുകൾ.

ഉത്തരവ്

പുനലൂർ നഗരസഭയിൽ പെർമിറ്റ്, ഒക്യുപൻസി ഇനത്തിൽ നൽകിയ അനുമതികളിൽ അഴിമതിയുണ്ടെന്ന ആരോപണം സംബന്ധിച്ച് പുനലൂർ നഗരസഭയിൽ നഗരകാര്യ റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ 23.09.2021-ൽ നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തിയ വീഴ്ചകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1. BA No. 125/16-17 നമ്പർ ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ടി കെട്ടിടത്തിന് 6 dwelling units ആണുള്ളത്. KMBR 1999 ചട്ടം 34, Table 5.1 പ്രകാരം 60m2 വരെ കാർപെറ്റ് ഏറ്റെടുത്ത 3 dwelling unit-ന് ഒരു പാർക്കിംഗ്, 60നും 150നും ഇടയിൽ വരുന്ന ഓരോ dwelling unitനും ഓരോ പാർക്കിംഗ്, വിസിറ്റേഴ്സ് പാർക്കിംഗ് മിനിമം 1 എന്ന രീതിയിൽ കണക്കാക്കുമ്പോൾ മൊത്തം 5 പാർക്കിംഗ് വേണ്ടിടത് പ്ലാനിൽ 4 പാർക്കിംഗാണ് അടയാളപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. വിസിറ്റേഴ്സ് പാർക്കിംഗ് ഇല്ല. കൂടാതെ 25% സ്കൂട്ടർ പാർക്കിംഗ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. നോട്ട് ഫയലിലും പാർക്കിംഗ് സംബന്ധമായ കണക്കുകളോ റിപ്പോർട്ടുകളോ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. അതിനാൽ ചട്ടം 34(5), 34(4) എന്നിവ ലംഘിച്ചാണ് പെർമിറ്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്ന് കാണുന്നു. മേൽപറഞ്ഞ ചട്ടലംഘനങ്ങൾക്ക് ഓവർസീയർ ശ്രീ. വിനിൽ കുമാർ.എസ്, അസി. എൻജിനീയർ ശ്രീമതി. ബിന്ദു.എസ്.കരുണാകരൻ, അസി. എക്സി. എൻജിനീയർ ശ്രീ.

ബിജു.ആർ എന്നിവർ ഉത്തരവാദികളാണ്.

2. BA No.246/17-18 നമ്പർ ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന് G+2+Stair Cabin ആണുള്ളത്. എന്നാൽ ടി കെട്ടിടം ചട്ടം 40എ1 പാലിച്ചിട്ടില്ല (Ramp to main entrance). 40Aലെ W.C ഇല്ല. 40 A പാലിച്ചിട്ടില്ല. കെട്ടിടത്തിന്റെ ഏകദേശം 1000m2ന് മുകളിൽ ആയതിനാൽ ഫയർ എൻ.ഒ.സി. വേണമായിരുന്നു. ആയത് ലഭ്യമല്ല. ചട്ടം 56-3(j) പാലിച്ചിട്ടില്ല. മേൽ ചട്ടലംഘനങ്ങൾക്ക് ഓവർസീയർ ശ്രീ. ഉണ്ണികൃഷ്ണപിള്ള.കെ., അസി. എൻജിനീയർ ശ്രീമതി. ബിന്ദു.എസ്. കരുണാകരൻ, അസി. എക്സി. എൻജിനീയർ ശ്രീ. ബിജു.ആർ. സെക്രട്ടറി ശ്രീ. നൈസാം എന്നിവർ ഉത്തരവാദികളാണ്.
3. BA No. 238/17-18 നമ്പർ ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ G+1+Stair Cabin ഉള്ള കെട്ടിടത്തിനാണ് പെർമിറ്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ചട്ടം 40എ പാലിച്ചിട്ടില്ല (Ramp, Toilet, Parking). ചട്ടം 41 പ്രകാരം ആവശ്യമായ 1m വീതി പാസേജിന് ലഭ്യമല്ല, 60സെ.മീ. മാത്രമേ ഉള്ളൂ. മേൽ ചട്ടലംഘനങ്ങൾക്ക് ഓവർസീയർ ശ്രീ. ദിലീപ്.എൽ, അസി. എൻജിനീയർ ശ്രീമതി. ബിന്ദു.എസ്.കരുണാകരൻ എന്നിവർ ഉത്തരവാദികളാണ്.
4. BA No. 94/17-18 നമ്പർ ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ചട്ടം 40A ലംഘിച്ചതായി കാണുന്നു. മേൽ ചട്ടലംഘനത്തിന് ഓവർസീയർ ശ്രീ. വിനീൽകുമാർ.എസ്, അസി. എൻജിനീയർ ശ്രീമതി.ബിന്ദു.എസ്. കരുണാകരൻ, അസി. എക്സി. എൻജിനീയർ ശ്രീ.ബിജു.ആർ എന്നിവർ ഉത്തരവാദികളാണ്.
5. BA No. 207/17-18 നമ്പർ ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ചട്ടം 40A പ്രകാരം Ramp, Toilet എന്നിവ ലഭ്യമല്ല. പ്രസ്തുത ചട്ടലംഘനത്തിന് ഓവർസീയർ ശ്രീ. ഉണ്ണികൃഷ്ണപിള്ള.കെ, അസി. എൻജിനീയർ ശ്രീമതി. ബിന്ദു.എസ്.കരുണാകരൻ അസി. എക്സി. എൻജിനീയർ ശ്രീ. ബിജു.ആർ, സെക്രട്ടറി ശ്രീമതി.രേണുക ദേവി എന്നിവർ ഉത്തരവാദികളാണ്.

അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയർ ശ്രീ. ബിജു.ആർ (1, 2, 4, 5 അപാകതകൾ), അസിസ്റ്റന്റ് എൻജിനീയർ ശ്രീമതി. ബിന്ദു.എസ്.കരുണാകരൻ (നിലവിൽ അസി. എക്സി. എഞ്ചിനീയർ) [1, 2, 3, 4, 5 അപാകതകൾ] എന്നിവർക്കെതിരെ കേരള സിവിൽ സർവ്വീസസ് (തരംതിരിക്കലും നിയന്ത്രണവും അപ്പീലും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 16 പ്രകാരം ലംഘനങ്ങളുള്ള അച്ചടക്ക നടപടി ആരംഭിച്ച് കുറുപത്രം നൽകിയിരുന്നു.

2. കുറ്റാരോപിതർ സമർപ്പിച്ച എതിർവാദപത്രികയിലെ വാദങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ശ്രീ. ബിജു.ആർ:-

1. താഴെ തട്ടിൽ നിന്നുള്ള അപൂർണ്ണമായ റിപ്പോർട്ടുകൾ, ലൈസൻസിയുടെ തെറ്റുകൾ എന്നിവ കാരണം BA No.125/16-17 നമ്പർ ഫയൽ പ്രകാരമുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ പ്ലാൻ പല തവണ മാറ്റിയിരുന്നു. അവസാനം നൽകിയ പ്ലാനിൽ, 6 പാർക്കിംഗ് വേളിടത്ത് 4 എണ്ണം മാത്രമാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നത്. എന്നാൽ സൈറ്റിൽ ഫലത്തിൽ 6 എണ്ണം ലഭ്യമാകുമെന്നതിനാലാണ്, കൂടുതൽ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാക്കാതെ അപേക്ഷകന് പെർമിറ്റ് നൽകിയത്. പക്ഷേ ഈ കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചിട്ടില്ല എന്നതിനാലും കാലാവധി കഴിഞ്ഞതിനാലും ഇതിന്റെ പെർമിറ്റ് റദ്ദായിട്ടുണ്ട്.
2. BA.No.246/17-18 നമ്പർ ഫയൽ പ്രകാരമുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ പ്ലാൻ ഫയർ NOC സഹിതം സമർപ്പിച്ചിരുന്നതിനാലാണ് പെർമിറ്റ് നൽകിയത്. ഇത് ഫയലിൽ നിന്നും സ്ഥാനഭ്രംശം വന്നതാകാനാണ് സാധ്യത. ഇതിന്റെ കോപ്പിക്കായി അപേക്ഷകനെ സമീപിച്ചെങ്കിലും, പെർമിറ്റ് റദ്ദായതിനാലും നിർമ്മാണ പദ്ധതി ഉപേക്ഷിച്ചതിനാലും രേഖകൾ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല എന്ന

മറുപടിയാണ് കിട്ടിയത്. റൂൾ 40 a പ്രകാരമുള്ള ട്രോയിലറ്റും റാമ്പും ഒക്യുപൻസിക്ക് അപേക്ഷിക്കുന്ന സമയത്താണെങ്കിലും നിഷ്കർഷിച്ച് ചെയ്യിക്കാവുന്നതായതു കൊണ്ടാണ് അതിന്റെ പേരിൽ പെർമിറ്റ് തടയാതിരുന്നത്.

- 3. & 4. BA.No.94/17-18, BA No.207/17-18 എന്നീ നമ്പർ ഫയലുകൾ പ്രകാരമുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ പ്ലാനിൽ റൂൾ പ്രകാരം ആവശ്യമുള്ളതിനെക്കാൾ ട്രോയിലറ്റുകൾ കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിലൊന്ന് 40a പ്രകാരമുള്ള ട്രോയിലറ്റായി മാറ്റാവുന്നതാണ്. റൂൾ 40a പ്രകാരമുള്ള ട്രോയിലറ്റും റാമ്പും ഒക്യുപൻസിക്ക് അപേക്ഷിക്കുന്ന സമയത്താണെങ്കിലും നിഷ്കർഷിച്ച് ചെയ്യിക്കാവുന്നതായതു കൊണ്ടാണ് അതിന്റെ പേരിൽ പെർമിറ്റ് തടയാതിരുന്നത്.

മേൽ പ്രതിപാദിച്ച ഭൂരിഭാഗം പെർമിറ്റുകളും പദ്ധതി നിർവ്വഹണം ഉച്ചാവസ്ഥയിൽ നിൽക്കുന്ന ഡിസംബർ - ഫെബ്രുവരി മാസങ്ങളിലാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഭാരിച്ച ചുമതലകൾ പരിമിതമായ സാഹചര്യങ്ങൾക്കുള്ളിൽ നിന്നും കൊണ്ട് നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനിടയിൽ എന്തെങ്കിലും വീഴ്ചകൾ വന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് യാദൃശ്ചികമായതിനാൽ തുടർനടപടികളിൽ നിന്നും തന്നെ ഒഴിവാക്കണമെന്നും അഭ്യർത്ഥിച്ചിരുന്നു.

ശ്രീമതി. ബിന്ദു.എസ്.കരുണാകരൻ:-

- 1. BA No. 125/16-17 Sri. Aron Chandra Babu, Neethu Susan Philip, Jayabharatham Banglow, Near Railway station എന്ന അപേക്ഷകന്റെ പേരിലുള്ള പുനലൂർ വില്ലേജിലെ 468/2/15 എന്നീ സർവ്വേ നമ്പറിൽ പെട്ട 7.28 ആർ സ്ഥലത്ത് cellar floor, ground floor, first floor എന്നീ മൂന്ന് നിലകളിലായി 438.33m² area, residential flat building നിർമ്മിക്കുന്നതിനാണ് പ്ലാൻ ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളത്. KMBR വിധേയമാണ് എന്ന ബന്ധപ്പെട്ട ഓവർസിയറുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം അസി. എൻജിനീയറായ താൻ അസി. എക്സി. എഞ്ചിനീയർക്കു ഫയൽ മേൽനടപടിക്ക് ശുപാർശ ചെയ്തിരുന്നു. അസി. എക്സി. എഞ്ചിനീയർ പ്ലാനിലെ അപാകതകൾ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി അപേക്ഷകന് അറിയിപ്പ് നൽകാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും തുടർന്ന് നഗരസഭ സെക്രട്ടറി നോട്ടീസ് നൽകാൻ ഉത്തരവ് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. തുടർന്ന് അറിയിപ്പ് തയ്യാറാക്കി 28.04.17-ൽ ഒപ്പ് വച്ച് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. മേൽ അറിയിപ്പ് പ്രകാരം പ്ലാൻ തിരികെ സമർപ്പിക്കുകയും അസി. എക്സി. എഞ്ചിനീയർ പെർമിറ്റ് ഗ്രാന്റ് ചെയ്യുന്നതിനായി ഉത്തരവ് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. 5 പാർക്കിംഗ് വേണ്ടിടത്ത് 4 എണ്ണം മാത്രമേ അടയാളപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളൂ എന്ന് അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും നിലവിൽ ടി കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ മേൽ അപാകതകൾ നോട്ടീസ് നൽകി പുതിയ പ്ലാൻ വാങ്ങി പരിഹരിക്കാവുന്നതാണ്. അന്വേഷണത്തിൽ പ്രസ്തുത പദ്ധതി ഉപേക്ഷിച്ചതായി അറിയാൻ കഴിഞ്ഞുവെന്നും ബോധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.
- 2. BA.No.246/17-18 Smt Sabitha Khureshi, Master Manshion, Koonamkuzhi എന്നയാളുടെ പേരിലുള്ള സർവ്വേ നം.469/1(എ), 469/1(ബി) യിൽ പെട്ട 8.7 ആർ സ്ഥലത്ത് 1268.01 m² area-ൽ ഒരു കൊമേഴ്സ്യൽ ബിൽഡിംഗ് പണിയുന്നതിനാണ് പ്ലാൻ ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഓവർസിയറുടെ വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം പെർമിറ്റിന് ശുപാർശ ചെയ്തിരുന്നു. ടി ശുപാർശ പ്രകാരം പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കാവുന്നതാണെന്ന ശുപാർശയോടെ അസി. എക്സി. എഞ്ചിനീയർക്ക് പ്ലാൻ സമർപ്പിക്കുകയും തുടർന്ന് അദ്ദേഹം പെർമിഷൻ ശുപാർശയോട് കൂടി മൂനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് പ്ലാൻ സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. വിശദമായ പരിശോധനയ്ക്ക് ശേഷം മൂനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി നിബന്ധനകൾ പ്രകാരമാണ് കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് അനുമതി

നൽകിയിട്ടുള്ളത്. നിലവിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നും നിബന്ധനകൾ പാലിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ പെർമിറ്റ് പുതുക്കി നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും പ്രസ്തുത ഭൂമി ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിന് ഫീസ് ഒടുക്കേണ്ടതും അല്ലാത്തപക്ഷം പെർമിറ്റ് സ്വമേധയാ റദ്ദാകുന്നതും ആണെന്ന് കാണിച്ച് നിബന്ധനകളോട് കൂടിയാണ് പെർമിറ്റ് സെക്രട്ടറി നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്നും ബോധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

3. BA No. 238/17-18 Sri Ashraf, Ashim Manzil, Komalmkunnu, Punaloor എന്നയാളുടെ പേരിലുള്ള സർവ്വേ നം. 681/3 E യിൽപ്പെട്ട 243.00m² area ഉള്ള സ്ഥലത്ത് 169.61m² area-ൽ ഒരു കൊമേഴ്സ്യൽ ബിൽഡിംഗ് പണിയുന്നതിന് ഹാജരാക്കിയ പ്ലാനിന്റേലുള്ള ബന്ധപ്പെട്ട ഓവർസിയറുടെ വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരമാണ് പെർമിറ്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന്റെ കംപ്ലീഷൻ പ്ലാൻ ഹാജരാക്കിയ സമയത്ത് മറ്റ് അപാകതകൾ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി അപേക്ഷകന് അറിയിപ്പ് നൽകിയിരുന്നതും ചട്ടലംഘനങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് കത്ത് നൽകിയിട്ടുള്ളതായും ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞുവെന്നും KM Act 460, 462 എന്നീ വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായും മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞു.
4. BA No.94/17-18 Sri Yesudas, Smt. Jessy Yesudas, Thottukadavil Veedu എന്നിവരുടെ 380/1/16/2, 405/2 B. 386/1/16/8, 404/31 എന്നീ സർവ്വേ നമ്പരിൽപ്പെട്ട 14.32 ആർ സ്ഥലത്ത് 306m² area-ൽ ഒരു കൊമേഴ്സ്യൽ ബിൽഡിംഗ് പണിയുന്നതിനാണ് ഹാജരാക്കിയ പ്ലാനിന്റേലുള്ള ബന്ധപ്പെട്ട ഓവർസിയറുടെ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം പ്ലാൻ പരിശോധിച്ച് അസി. എക്സി. എഞ്ചിനീയർക്ക് ഫയൽ സമർപ്പിക്കുകയും തുടർന്ന് അദ്ദേഹം പ്ലാൻ കറക്ട് ചെയ്യുന്നതിനായി അറിയിപ്പ് നൽകാൻ സെക്ഷനിലേയ്ക്ക് ഫയൽ തിരികെ നൽകുകയും ചെയ്തിരുന്നു. തുടർന്ന് പ്ലാനിലുള്ള അപാകതകൾ പരിഹരിച്ച് അസി.എക്സി. എൻജിനീയർ പെർമിറ്റ് അനുമതി നൽകി. എന്നാൽ നിലവിൽ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.
5. BA No.207/17 Sri. P.Ramaswami, Ram Bhavan, Valakodu എന്നവരുടെ പേരിലുള്ള 479/13/2, 479/13/21, 497/13/40 എന്നീ സർവ്വേ നമ്പരിൽപ്പെട്ട 9.97 ആർ സ്ഥലത്ത് 2695.49m² area-ൽ ഒരു കൊമേഴ്സ്യൽ ബിൽഡിംഗ് പണിയുന്നതിനാണ് പ്ലാൻ ഹാജരാക്കിയത്. പ്രസ്തുത പ്ലാൻ പ്രകാരം Fire NOC ആവശ്യമായതിനാൽ ബന്ധപ്പെട്ട NOC-യ്ക്കായി ശിപാർശ ചെയ്യുക മാത്രമേ താൻ ചെയ്തിട്ടുള്ളൂ. തുടർന്ന് അവിടെനിന്നും സ്ഥലംമാറി പോയിട്ടുള്ളതിനാൽ പെർമിറ്റിനുള്ള ശിപാർശയും തുടർനടപടികളും സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത് താനല്ല എന്നും ബോധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. മേൽപ്പറഞ്ഞ ഫയലുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്ലാനുകളിൽ ട്രെയിലറ്റ് ഫെസിലിറ്റി ആവശ്യാനുസരണം ഉള്ളതാണ്. കൂടാതെ റൂൾ 56-3(J) പ്രകാരം Fire NOC ആവശ്യമായ കെട്ടിടങ്ങൾ പണിയിട്ടില്ല. എല്ലാ ഫയലുകളിലും ബന്ധപ്പെട്ട വാർഡിലെ ഓവർസിയർമാരുടെ സ്ഥല, പ്ലാൻ പരിശോധന റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരമാണ് പെർമിഷൻ ശിപാർശ ചെയ്യുകയോ, നൽകുകയോ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഒരു മാസം ഏകദേശം 200 ഓളം ബിൽഡിംഗ് ആപ്ലിക്കേഷൻ ഫയലുകൾ, കേസ് ഫയലുകൾ, പരാതികൾ, വിവരാവകാശ അപേക്ഷകൾ, വിവിധ മീറ്റിംഗുകൾ എന്നിവ കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടതായി വരുന്നു. കൂടാതെ മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ മേൽനോട്ടവും, ബിൽ തയ്യാറാക്കൽ, പേയ്മെന്റ് നൽകൽ എന്നീ ജോലികളും തന്റെ ചുമതലയിൽപ്പെട്ടതാണ്. ആയതിനാൽ മനഃപൂർവ്വമല്ലാതെ വന്ന വീഴ്ചകൾ മാപ്പാക്കണമെന്നും തുടർനടപടികളിൽ നിന്നും തന്നെ ഒഴിവാക്കണമെന്നും ടിയാൾ അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്.

3. മേൽ വിഷയത്തിലുള്ള പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറുടെ അഭിപ്രായറിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1. BA.No. 207/17-18

Rule 40 A പ്രകാരമുള്ള ഭിന്നശേഷിക്കാർക്കു വേണ്ടിയുള്ള ടോയിലെറ്റും റാമ്പും പ്ലാനിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. സ്ഥല പരിശോധനയിൽ നാളിതുവരെ പഴയ കെട്ടിടം പൊളിച്ചുമാറ്റുകയോ പുതിയ നിർമ്മാണം ആരംഭിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് കാണുന്നു. ഭിന്നശേഷിക്കാർക്കു വേണ്ടിയുള്ള ടോയിലെറ്റും റാമ്പും ഉൾപ്പെടുത്താത്ത പ്ലാൻ പ്രകാരം പെർമിറ്റ് നൽകിയതിൽ വീഴ്ച ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

2. BA.No.94/17-18

പെർമിറ്റ് നൽകുന്ന സമയത്ത് കമേഴ്സ്യൽ ഗണത്തിൽപ്പെടുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നിർബന്ധമായും ഉണ്ടാകേണ്ട Rule 40 A പ്രകാരമുള്ള ഭിന്നശേഷിക്കാർക്കു വേണ്ടിയുള്ള ടോയിലെറ്റും റാമ്പും പ്ലാനിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ആയത് കെ.എം.ബി.ആർ ലംഘനമാണ്. പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കിയ ലൈസൻസി / സൈറ്റ് സൂപ്പർവൈസർക്ക് റൂൾ പാലിക്കുന്നതിൽ ജാഗ്രത കുറവ് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് ആയതിനുള്ള സ്ഥലം ലഭ്യമായിട്ടുള്ളതാണ്. സ്ഥല പരിശോധനയിൽ പെർമിറ്റ് പ്രകാരം നിർമ്മാണം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നും, അനധികൃതമായി നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്ന ഷെഡ് UA ആയി പരിഗണിച്ച് ക്രമവത്കരണ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നുവെന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

3. BA.No.238/17-18

പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചത് അസി. എഞ്ചിനീയർ ശ്രീമതി ബിന്ദു എസ്. കരുണാകരനാണ്. ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ കമേഴ്സ്യൽ ഒക്യുപൻസിയൽ വരുന്ന കെട്ടിടത്തിന് പെർമിറ്റ് പ്രകാരം 1 മീറ്റർ വീതിയുള്ള പാസേജ് വേണ്ടിടത്ത് 60 സെ.മീ. വീതിയുള്ള പാസേജ് പ്ലാനിൽ വരച്ചിട്ടുള്ളത് നിയമ ലംഘനമാണ്. എന്നാൽ സ്ഥല സന്ദർശനത്തിൽ സ്ഥലത്ത് 1 മീ. പാസേജ് കാണാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പ്ലാനിൽ വേണ്ടത്ര അളവ് രേഖപ്പെടുത്താത്തതിനാൽ നിലവിൽ കേരള മുൻസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് പ്രകാരം അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങളുടെ ക്രമവത്കരണത്തിലുൾപ്പെടുത്തി ഷോപ്പായി പ്രവർത്തിക്കുന്നു. കേരള മുൻസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് 460, 462 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം ക്രമവത്കരണ നടപടികൾ നടന്നുവരുന്നുവെന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

4. BA. No.246/17-18

ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ലൈസൻസി ഹാജരാക്കിയ പ്ലാനിൽ ഭിന്നശേഷി ടോയിലെറ്റ് (1.75 X 1.80 m), റാമ്പ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. സൈറ്റിൽ ആയത് നൽകുവാനുള്ള സ്ഥലം ലഭ്യമായിട്ടില്ല. ഫയൽ നോട്ടിലോ ഫയലിലോ ഫയർ എൻ.ഒ.സി. സംബന്ധിച്ചുള്ള രേഖകളില്ല. ഭൂമി ക്രമവത്കരിക്കുന്നതിന് ഫീസ് ഒടുക്ക് വരുത്താത്ത പ്രകാരം പെർമിറ്റ് സ്വമേധയാ റദ്ദാക്കുമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥയിന്മേലാണ് പെർമിറ്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. നാളിതുവരെ നിബന്ധന പാലിക്കാത്തതിനാൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് സ്വമേധയാ റദ്ദാക്കുന്നതാണെങ്കിലും ടിയാൻ പെർമിറ്റ് പുതുക്കാൻ അപേക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളതിൽ പരിഗണിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് അറിയിച്ചതായി കാണുന്നുവെന്നും ലൈസൻസിയുടേയും സൈറ്റ് ഇൻസ്പെക്ഷന്റെയും കെ.എം.ബി.ആർ പ്രകാരമുള്ള റിപ്പോർട്ട് ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ലെന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

5. BA No: 125/16-17

Sri. Aron Chandra Babu, Neethu Susan Philip, Jayabharatham banglow, Near railway station, In Punalur village survey No. 468/2/15 ൽ പെട്ട 7.28 ഏക്കർ സ്ഥലത്ത് 438.33m² ഏരിയയിൽ റസിഡൻഷ്യൽ പ്ലാറ്റ് നിർമ്മിക്കുന്നതിന് EBA (40283)/17 dt. 10.12.17-ൽ പെർമിറ്റ്

നൽകിയിട്ടുള്ളതും 13.08.20 വരെ കാലാവധി ഉള്ളതുമായിരുന്നു. സ്ഥലം പരിശോധിച്ചിട്ടുള്ളതും പ്ലാൻ പരിശോധിച്ചതിൽ 6 യൂണിറ്റ് ഫ്ലാറ്റ് ഉള്ളതിൽ 3 എണ്ണം കാർപെറ്റ് പ്രകാരം 60 m² താഴെയും 60 m² മുകളിലുമാണ്. G.O.(Ms) No. 46/2013/LSGD dt 01/02/2013 ടേബിൾ 1 പ്രകാരം 60 m² വരെയുള്ള 3 dwelling unit-ന് 1 പാർക്കിംഗ് മതിയാകും. 60 m² മുകളിൽ 3 എണ്ണവും disabled parking - 1, 34(2) പ്രകാരം 5 വേണ്ടിടത്ത് 4 പാർക്കിംഗ് ആണ് പ്ലാനിൽ ലഭിക്കുന്നത്. പ്ലാൻ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ കാർ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം ലഭിക്കുന്നു. എന്നാൽ R 34(5) വിസിറ്റേഷൻ പാർക്കിംഗ് disabled parking എന്ന തരത്തിൽ അളവോടു കൂടിയ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലത്ത് മാർക്ക് ചെയ്ത് വരച്ച് കാണിച്ചിട്ടില്ല. കൂടാതെ 34(4) പ്രകാരമുള്ള ടൂവീലർ പാർക്കിംഗ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കിയതിൽ ലൈസൻസിക്കും സൂപ്പർവൈസർക്കും വീഴ്ച വന്നിട്ടുള്ളതാണെന്നും നിലവിൽ cellar floor സൈറ്റിൽ നിർമ്മിച്ചു കാണുന്നുവെന്നും 13.08.20-ൽ പെർമിറ്റ് കാലാവധി കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണെന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പുനലൂർ നഗരസഭയിലെ മുൻ അസി. എക്സി. എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. ആർ ബിജു. 28.02.2023-ൽ സർവീസിൽനിന്നും വിരമിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ടിയാന് താത്ക്കാലികപെൻഷൻ മാത്രമേ അനുവദിച്ചുനൽകിയിട്ടുള്ളുവെന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

4. സർക്കാർ ഇക്കാര്യം വിശദമായി പരിശോധിച്ചു. ചട്ടലംഘനത്തോടെ പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചത് ശരിയായ നടപടി അല്ല എന്നത് വ്യക്തമാണ്. എന്നിരുന്നാലും സ്ഥലപരിശോധനയിൽ ചില നിർമ്മാണങ്ങൾ പെർമിറ്റ് പ്രകാരം നിർമ്മാണം നടത്തുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതായും മറ്റ് ചിലത് ക്രമവത്കരണ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതായും പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. മെൽ സാഹചര്യത്തിൽ, മുൻ അസി. എക്സി. എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. ബിജു ആർ-നെതിരെ ടിയാൻ വിരമിച്ചശേഷം തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ മാത്രമുള്ളവീഴ്ച സംഭവിച്ചതായി കാണുന്നില്ലാത്തതിനാൽ റിട്ട. അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. ബിജു ആർ.-നെ അച്ചടക്കനടപടിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കുന്നു. അതേസമയം, റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശമുള്ള വിവിധകെട്ടിടങ്ങൾക്ക് പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചത് അസി. എഞ്ചിനീയർ ശ്രീമതി ബിന്ദു എസ്.കരുണാകരനാണ്. കമേഴ്സൽകെട്ടിടപെർമിറ്റുകൾ അനുവദിച്ചപ്പോൾ കെ.എം.ബി.ആർ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരമുള്ള Visitor's parking, Disabled parking, Two wheeler parking, toilet, ramp മുതലായ കാര്യങ്ങൾ ലംഘിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത് ടിയാളുടെ വീഴ്ചയാണ്. ആയതിനാൽ അന്ന് അസി. എഞ്ചിനീയറായിരുന്ന (നിലവിൽ അസി. എക്സി. എഞ്ചിനീയർ) ശ്രീമതി ബിന്ദു എസ്. കരുണാകരനെതിരെ കേരള സിവിൽ സർവ്വീസസ് (തരംതിരിക്കലും നിയന്ത്രണവും അപ്പീലും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 16 പ്രകാരം സ്വീകരിച്ചുവരുന്ന ലഘുശിക്ഷയുള്ള അച്ചടക്കനടപടിയിൽ അതേ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 11(1)(i) പ്രകാരം ഔദ്യോഗിക കൃത്യനിർവഹണത്തിൽ അതീവജാഗ്രത പുലർത്തേണ്ടതാണെന്ന് "ശാസന" (Censure) നൽകിക്കൊണ്ട് നടപടി അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

(ഗവർണ്ണറുടെ ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം)
 SUMI SANDIPIKA G MASTERLEY
 അണ്ടർ സെക്രട്ടറി

1. ശ്രീ. ബിജു ആർ. റിട്ട. അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയർ
2. ശ്രീമതി ബിന്ദു എസ്. കരുണാകരൻ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയർ (1, 2 ത.സം.ഭ.വ. പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടർ മുഖേന)
3. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടർ
4. ത.സം.ഭ.വ. (EWB) വകുപ്പ് (DPC ലിസ്റ്റ് സംബന്ധിച്ച നടപടിയായി)
5. അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ(എ& ഇ/ഓഡിറ്റ്), കേരള, തൃശ്ശൂർ
6. വെബ് & ന്യൂ മീഡിയ, വിവരപൊതുജനസമ്പർക്കവകുപ്പ്
7. കരുതൽ ഫയൽ/ഓഫീസ് കോപ്പി(EWA1/32/2022-LSGD)

ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ